

# Cicle de Diàlegs sobre els Impactes de les polítiques de contenció de la desigualtat

## Transcripció literal editada del Diàleg 1

### DIÀLEG 1

Diàlegs sobre els impactes de les  
polítiques de contenció de la desigualtat

### Impacte de les polítiques de contenció de la desigualtat: efectes redistributius, pobresa i poder adquisitiu

Dilluns 3 de juliol de 2023 de 12.30 - 14 h



#### Obertura institucional i introducció

**Joan Majó**

President de la Fundació Ernest Lluch

**Montserrat Ballarín**

Vicepresidenta de Desenvolupament Social  
i Econòmic de l'AMB (en funcions)

#### Intervencions inicials

**María Sánchez Vidal**

Sòcia de Ksnet "El cas del salari de referència metropolitana"

#### Diàleg

**José Ignacio Conde Ruiz**

Catedràtic de Fonaments de l'Anàlisi Econòmica  
a la Universitat Complutense de Madrid

**Luis Ayala Cañón**

Catedràtic d'Economia a la UNED

Organitza



Amb el suport de:



Col·labora



Vídeo: <https://www.youtube.com/watch?v=XtxkZKZVAhE>

**DIÀLEG 1 – Dilluns 3 de juliol de 2023 – 12.30 – 14.00 – CaixaForum Macaya**  
**Impacte de les polítiques de contenció de la desigualtat: efectes redistributius, pobresa i poder adquisitiu**

### **Obertura institucional i introducció**

---

- **Joan Majó** – President de la Fundació Ernest Lluch
- **Montserrat Ballarín** – Vicepresidenta de Desenvolupament Social i Econòmic de l'AMB (en funcions)

### **Intervenció inicial**

---

- **María Sánchez Vidal** – Sòcia de Ksnet – “El cas del salari de referència metropolitana”

### **Diàleg**

---

- **José Ignacio Conde-Ruiz** – Catedràtic de Fonaments de l'Anàlisi Econòmica a la Universitat Complutense de Madrid
- **Luis Ayala Cañón** – Catedràtic d'Economia a la UNED

## Obertura institucional i introducció

---

### **Ferriol Sòria – Director de la Fundació Ernest Lluch**

*Molt bon dia a tothom i moltes gràcies per acompanyar nos avui en aquest que és el tercer dels Cicles de Diàlegs Ernest Lluch que es fan amb el suport de l'Àrea Metropolitana de Barcelona. Enguany parlarem d'impactes de les polítiques de contenció de la desigualtat, un element molt important en la política pública. Però qui ha de fer la presentació de les jornades són el president de la Fundació Ernest Lluch, el senyor Joan Major, i la vicepresidenta de l'Àrea de Desenvolupament Social i Econòmic de l'Àrea Metropolitana de Barcelona, senyora Montserrat Ballarín. Per tant, com que el que hem de fer és escoltar-los a ells, a la Maria Sánchez, que intervindrà després, i als dos dialogistes que avui ens acompanyen, dono la paraula, al Sr Majó i a la Sra. Ballarín perquè puguin obrir formalment el Cicle de Diàlegs.*

## **Joan Majó**

President de la Fundació Ernest Lluch

Bon dia a tothom.

Ens hem saludat però ho faig d'una manera ara més formal com a president de la Fundació Ernest Lluch. Les primeres paraules són de benvinguda i de satisfacció, perquè el fet que comencem un nou cicle de diàleg és bo, és interessant, i ens satisfà molt. I també d'agraïment. D'agraïment, en primer lloc, a l'Àrea per la col·laboració i el suport al Cicle de de Diàlegs I d'agraïment a tots els que sou aquí, que sou els que justifiqueu que fem tot això, i d'una manera molt especial als qui intervindran avui. Amb això, crec que ja compleixo el que ha de ser aquesta petita introducció. Però no em resisteixo a acabar amb una reflexió que crec que val la pena. I és que jo soc dels que està convençut, sense que això vulgui dir pessimisme, soc dels que està convençut que estem en una situació molt extraordinària, especial i difícil de resoldre. Per què? Perquè s'ajunten una sèrie de coses que coneixem, algunes internes i altres externes que no esperàvem. No esperàvem la força de la transició ecològica, la transició digital o una sèrie de coses que són molt serioses, però que a més arriben en un moment en el que també l'organització de les nostres societats, tant des d'un punt de vista social com des d'un punt de vista polític, no està del tot prou ben feta. Això fa pensar que hem de patir bastant pel que diu aquest diàleg, els impactes de les polítiques en el tema de la desigualtat, però també, i amb això acabo, la necessitat que els propers anys, així com abans el sector públic agafava la responsabilitat i tenia els recursos suficients per resoldre aquests problemes, ara pugui no ser així. I per tant, haurem de repensar el paper que en tota aquesta transició han de tenir no només els governs, les organitzacions públiques, sinó molt especialment, les empreses, les organitzacions privades i les persones, que no són ni el sector públic. Per tant, estic segur que el funcionament de la societat nostra durant les properes dècades haurà de ser diferent del que és ara.

Estic segur que durant aquests tres dies i avui dia d'una manera molt clara, en sentirem a parlar molt per part de gent que ho ha pensat molt més. La meua és una experiència directa però d'abans, per dir ho així. En canvi hi ha gent que ho segueix ara i és el que hem d'escoltar.

Montse, endavant.

## **Montserrat Ballarín**

Vicepresidenta de Desenvolupament Social i Econòmic de l'Àrea Metropolitana de Barcelona

Molt bon dia a tothom i moltíssimes gràcies per acompanyar nos avui en aquest diàleg. Probablement aquest serà el meu darrer acte com a vicepresidenta de l'Àrea de Desenvolupament Social i Econòmic. Com veieu, estic en funcions. Soc vicepresidenta de l'Àrea metropolitana, en tant que regidora de Barcelona i per tant, com que ja no soc regidora de Barcelona, doncs aviat també deixaré de ser vicepresidenta de l'Àrea. Però en tot cas vull dir vos que no se m'acut una manera millor de concloure el que ha estat el meu mandat com a vicepresidenta de l'Àrea de Desenvolupament Social i Econòmic que aquest diàleg amb la Fundació Ernest Lluch. Per diversos motius. En primer lloc, perquè vam començar en aquest mandat un conveni de col·laboració amb la Fundació i hem fet ja diferents coses plegats. Vam fer un primer diàleg sobre l'Ingreso Mínimo Vital (IMV) que vam iniciar a Madrid ara fa dos anys. En vam fer un l'any passat sobre ocupació i el món del treball que vam fer justament aquí, i ara fem aquest tercer diàleg sobre com mitigar les desigualtats, que dit en positiu seria com parlar d'assegurar la igualtat. Aquest ha estat el leitmotiv de la meua vida. En primer lloc de la meua vida política, sabent que milito en un partit que busca llibertat i el mateix temps la igualtat; de la meua vida també en el tercer sector, on he treballat durant cinc anys i he estat secretària general d'una ONG que es diu Educación Sin Fronteras. I també de la meua vida professional, perquè soc professora de Dret Finançat i Tributari, em dedico al finançament públic, em dedico als impostos i ja sabeu que en l'àmbit dels impostos hi ha dos tipus de professionals, els que busquen com han de tributar menys les empreses, i aquí hi ha un àmbit molt important, i els que treballem per veure com fer més justa la distribució de les càrregues públiques i fer un sistema tributari més just, i que aquesta és la part que em va atreure i a la qual m'he dedicat professionalment i em continuaré dedicant: el dret tributari.

Per tant, estic molt contenta d'estar aquí. Vull agrair a la Fundació Ernest Lluch, al seu president, però també dels membres que avui ens acompanyen i a tot el seu equip la feina que han fet. També agrair a la Maria Sánchez Vidal, que és la persona que explicarà l'experiència de l'Àrea Metropolitana en el Salari de Referència Metropolità, un tema molt, molt important. I també als dos catedràtics, els dialoguistes, protagonistes del diàleg, en aquest cas José Ignacio Conde-Ruiz y Luis Ayala.

Permitidme unas breves reflexiones en castellano, porque supongo que entendéis el catalán, pero no me es problemas el hablar en castellano para asegurar que se entienda bien.

Quiero hablar de lo que son las ciudades y las áreas urbanas, las áreas metropolitanas, que son los verdaderos escenarios donde se libran y donde se seguirán librando en el futuro las batallas entre la igualdad y la desigualdad, Sabemos que, en el 2050, 7 de cada 10 personas viviremos

en entornos urbanos, en zonas urbanas y el peso del Área Metropolitana respecto a Catalunya será muy significativo. Cuando hablamos propiamente de Área Metropolitana como organismo administrativo, contamos con 3,2 millones de habitantes. Si hablamos de la realidad metropolitana de la Regió Metropolitana, estamos hablando de cinco millones de personas. Por tanto, 3,2 o cinco millones, sobre 7,7 que son todos los habitantes de Catalunya. Es evidente que en estas concentraciones urbanas, por lo que se refiere a las oportunidades y a las desigualdades, lo comentaba un poco Joan Majó son como el ying y el yang. Es decir, por una parte, los entornos urbanos son el espacio de las oportunidades donde todo el mundo puede llegar y establecer con muchísimas posibilidades y oportunidades su proyecto vital. Pero al mismo tiempo, pues hay muchos riesgos y muchos retos: conseguir que lleguen los servicios básicos i universales de calidad a todo el mundo. Conseguir que la vivienda, los transportes, les infraestructuras sean los adecuados. Y todo esto, además con el cambio climático que está de manera transversal atravesando todos estos retos. Por lo tanto, si no somos capaces de abordar correctamente todos estos retos es evidente que serán un pozo de desigualdad que pueden perpetuarse, agravarse y por tanto perpetuar y agravar lo que son las injusticias sociales.

Simplemente unos apuntes desde lo que es el Área Metropolitana de Barcelona. Nosotros por una parte somos conscientes de la realidad de las desigualdades que ya se está produciendo en estos momentos y a a su vez ya llevamos tiempo trabajando para mitigar estas desigualdades. La realidad. ¿Cuál es la realidad? Pues miremos algunas cifras. La renta bruta familiar disponible, la media en el área metropolitana, es de 21.600 euros. Pero ¿qué pasa? Que cuando miramos, cuando bajamos el foco a los distintos municipios, vemos que nos encontramos municipios como Ripollet, que son 14.700 euros, o Sant Just Desvern, que son 31.300 euros. Por tanto, ya desigualdades en términos de renta bruta familiar disponible. O, por ejemplo, mirando lo que es la tasa de paro en este pasado mes de mayo. Si miramos cuál es la brecha de género, vemos que el paro es del 10% cuando hablamos de mujeres y del 7,6% cuando hablamos de hombres. O cuando miramos el ámbito territorial, tenemos municipios con un paro del 6 por ciento como en Tiana o Corbera, o de un 15 por ciento como son Badia de Valles o Sant Adrià del Besòs. Por tanto, la realidad de las desigualdades ya la vemos, estos son algunos datos significativos, aunque hay muchísimos más. Pero sí quiero señalar que nosotros llevamos tiempo trabajando desde el Área metropolitana y en particular desde el Área que tengo el honor de presidir, en un triple reto que es conseguir un crecimiento que sea inclusivo; en segundo lugar, conseguir que los servicios públicos lleguen a todo el mundo; y en tercer lugar, trabajar ya también para la redistribución de recursos y, por tanto, tenemos políticas dirigidas a los más vulnerables, que aunque ahora no sea momento debo decir que tenemos los planes metropolitanos de soporte a las políticas municipales, o también un programa extraordinario que se llama APROPAMB en el que hemos invertido 16,6 millones de euros para reactivar y mitigar las consecuencias de la pandemia en los municipios.

Tenemos pues políticas concretas, pero también nos hemos metido mucho en el ámbito del análisis y hoy se explicará justamente aquí, lo explicará Maria Sánchez de Ksnet, el Salario de Referencia Metropolitano. Es un estudio del que llevamos siete ediciones, y por tanto, ya tenemos una evolución de cómo están yendo las cosas y como está evolucionando con una cierta perspectiva. Siete años, siete ediciones. Y ¿qué es este salario de referencia metropolitano? Pues es un número, al final acaba dando una cantidad, que pretende estimar en función de la unidad familiar cuál es el presupuesto básico que una familia necesita para vivir con dignidad en el área metropolitana. Este, en la última edición, nos dice que es 1.447, 49 euros de media, pero evidentemente eso varía desde los municipios que son más baratos a la ciudad de Barcelona, que evidentemente se sitúa por encima de los 1.550 y es donde es más caro vivir. Y ¿qué es lo que más peso tiene aquí? Pues evidentemente el precio de la vivienda es uno de los inputs importantes. Simplemente quiero señalar que este Salario de Referencia Metropolitano pues es sustancialmente superior al que es el salario mínimo interprofesional que se sitúa en 1.080 euros. Sabemos que éste ha subido un 36 por ciento desde el año 2018, ha tenido un incremento sustancial, pero es evidente que este salario mínimo es el mínimo para toda España. Y cuando bajamos a los municipios o a las realidades concretas, vemos, pues que queda claramente insuficiente. Por tanto, vivir en las concentraciones urbanas, en estos entornos urbanos como es el caso del área metropolitana, es más caro que vivir en otros lugares y tiene el riesgo, de que esta batalla que apuntaba al principio entre las oportunidades, la igualdad y la desigualdad, esta batalla que se libra en los entornos urbanos, se acabe perdiendo si no son las políticas correctas, por parte de la igualdad y acabe ganando la desigualdad. Estoy convencida de que desde el área de Desenvolupament Social i Econòmic del Àrea Metropolitana continuaremos en esta lucha con políticas concretas en favor de la igualdad , pero creo que también es muy importante generar lo que hoy estamos haciendo aquí, que es generar conocimiento, generar ciencia, generar debate para ver cómo estas políticas no sólo se quedaran en titulares, porque la lucha contra las desigualdades ya se ha convertido a veces en un eslogan, sino que no sean un eslogan, sino que sean efectivas y reales, que consigamos con este conocimiento y esta ciencia, hacer que esta lucha contra las desigualdades sea real y efectiva.

Quiero reiterar la satisfacción de estar hoy aquí en este diálogo y agradecer de nuevo a todos los que lo han hecho posible. Muchas gracias.

**Ferriol Sòria**

Director de la Fundació Ernest Lluch

*Moltes gràcies Montse. Moltes gràcies Joan.*

*Doncs posem-nos-hi. Tenim la sort que ens acompanyi avui des d'Alemanya la Maria Sánchez Vidal, que és sòcia de Ksnet, per explicar com ens deia la Montserrat Ballarín al respecte del cas del Salari de Referència Metropolità. És important entrar-hi per entendre com a vegades els elements de paritat de poder de compra tenen molta importància a l'hora de veure quin tipus de política pública, també des de l'àmbit local, es pot dur a terme. Sense més, dono la paraula a la Maria. Maria, benvinguda i moltes gràcies per acompanyar nos avui en aquests deu minuts abans que s'iniciï el diàleg entre en José Ignacio Conde-Ruiz i en Luis Ayala. Moltes gràcies i endavant.*



## Intervenció inicial: El cas del Salari de Referència Metropolità

---

### Maria Sánchez Vidal – Sòcia de Ksnet

Moltes gràcies a vosaltres per convidar-me a parlar d'aquest tema avui a la Fundació. Y aprovecho para saludar a Nacho y a Luis, con quienes coincidimos en cosas, pero parece que no nos ponemos de acuerdo para coincidir presencialmente prácticamente nunca. Pero me encanta poder participar en esta sesión antes de que iniciéis vuestro diálogo.

Us compartiré alguns *slides* simplement a mode de suport del que us explicaré. De fet, ja us ha fet un bon spòiler la senyora Ballarín, que coneix perfectament el cas del Salari de Referència Metropolità, que com bé ha dit, portem calculant des de fa set edicions des de Ksnet, juntament amb tot l'equip tècnic de D'Aleph. És un projecte que ens agrada molt a les dues empreses, precisament per com té en compte que les desigualtats tenen un punt territorial que és important. De fet, si ens centrem en el les dues grans prestacions o polítiques de garantia d'ingressos, que coneixem a Catalunya, veurem que son *l'Ingreso Mínimo Vital* (IMV) i la Renda Garantida de Ciutadania. En cada cas, per a una llar d'una sola persona, estem parlant d'uns 565 euros en el cas de l'IMV, que és el cent per cent de l'import anual de les pensions no contributives dividit per 12, perquè seria mensual, o la Renda de Garantia de Ciutadania que es basa en l'indicador de renda de suficiència a Catalunya, que és una mica més alt.

Però en qualsevol cas es tracta de llinars que es fixen de forma relativament *ad hoc*, que es van actualitzant en funció dels pressupostos. És per exemple, el cas de l'indicador de renda de suficiència i que durant molts anys també han quedat parats. Per tant, si un assumeix que estan mostrant la idea de que amb aquest indicador tu pots cobrir la teva vida o, com a mínim, ha de servir de base per garantir una sèrie d'ingressos, és cert que és relativament sorprenent que no s'hagi mogut en el cas de l'IRSD, per exemple, en els últims anys fins a l'actualitat. A més a més, són indicadors o quanties que es fixen iguals per a tothom que viu a Catalunya o per a tothom que viu a Espanya, independentment de la regió o del lloc on viuen. I de fet si agafem l'exemple de l'Ingrés Mínim Vital i tenim algú que viu a Catalunya o algú que viu a Galícia, el que sabem és que en base al que seria la garantia d'ingressos que li proporciona l'ingrés mínim vital, algú que estigués per sota del llinar estaria cobrant el mateix, però alhora sabem que les necessitats de cobrir, (i de fet ja ho ha dit també la senyora Ballarín i estic convençuda que en parlaran tant en Luis com en Nacho) són necessitats que varien moltíssim en funció del territori.

Per exemple, si agafem el cas del lloguer, els lloguers d'ara, no la mitjana del que costa viure en una ciutat, sinó el que costaria si ara jo volgués llogar (perquè viure en una ciutat també es la mitjana entre una renda antiga i llogar un pis avui). Però si jo ara vull anar a llogar un pis avui, a Catalunya estaré pagant una mitjana de 14,9 euros al metre quadrat, mentre que si vull llogar a

Galícia, de nou, de mitjana, estaria pagant 7,9 euros al metre quadrat, la qual cosa vol dir que estaria pagant la meitat a Galícia del que estaria pagant a Catalunya. I he posat aquests dos exemples però absolutament totes les comunitats autònomes tindrien xifres diferents. Però en canvi el que seria l'ingrés que es pretén garantir a nivell estatal és el mateix per a tothom. La qual cosa vol dir que l'esforç que ha de fer en pagar l'habitatge algú, en aquest cas, per exemple, a Catalunya respecte a algú de Galícia és molt més alt. Llavors podríem dir: anem a mirar què passa a nivell autonòmic, i això ho arreglem a nivell autonòmic i la resposta és que tampoc (ho arreglem) del tot. Perquè si ens n'anem a mirar dins de Catalunya i agafem la ciutat de Barcelona o agafem la ciutat de Lleida per exemple, ens trobem que la relació del que hem dit abans, el preu per metre quadrat del lloguer, és encara més divergent entre la ciutat de Barcelona i la ciutat de Lleida. I aquí he agafat l'habitatge per ser una de les coses més immòbils i que depèn més del món local. Però hi ha altres partides que segurament hauríem de tenir en compte a l'hora de parlar de polítiques de lluita contra la desigualtat. I de fet això és el que es fa en aquest estudi que portem anys fent, que és el del Salari de Referència Metropolitana, on el que fem és construir una cistella de béns i serveis. De fet no inventem res nou. Aquesta és una metodologia que és la del living wage adaptada, que ve del món anglosaxó, on fa molts anys que es calcula principalment a Londres i als Estats Units, on es controlen el nivell de pobresa o de desigualtat en una cistella de consum i en si un se la pot o no se la pot permetre. Vull dir que no estem inventant la roda. El que estem fent és agafar aquesta roda que està inventada i aplicar-la en aquest cas a l'àrea metropolitana de Barcelona.

Agafem doncs aquesta cistella de béns i serveis on hi trobem diverses coses que són les necessitats més bàsiques que podem pensar que tingui una família de qualsevol tipus, com seria l'alimentació, la neteja, evidentment l'habitatge i les despeses que s'han desprenen, la necessitat de transport, les despeses personals i d'oci, la roba, l'educació per al cas de les famílies amb nens i nenes en edat escolar i després una sèrie de despeses extraordinàries que com sabem totes les llars siguin del tipus que siguin tenen cada any. I el que fem és agafar aquestes diferents cistelles i, en base a una sèrie de dades tant estadístiques com recerques que fem nosaltres a la web, a partir de dades existents i secundàries, i preus públics (per exemple en el cas de l'educació) el que fem és quantificar el preu de cada un d'aquests béns i serveis per a una sèrie de tipologies de llars, vuit tipus i tipologies de municipis, sis tipus de municipis diferents.

Aquí el que ens agradaria, en un món ideal, seria anar municipi per municipi, perquè el que hem vist és que quan comparem Barcelona amb Lleida trobem diferències. Però segurament si comparem Barcelona amb L'Hospitalet o Barcelona amb Ripoll també trobarem diferències i ens agradaria poder baixar i anar al (món) més local possible per poder tenir aquesta aproximació del cost de vida el màxim d'acurada. Malauradament les dades no ens deixen arribar tan lluny, però com a mínim ens deixen anar una mica més lluny del que segurament prestacions més genèriques estan podent arribar. Llavors, bàsicament, calculem una cistella de béns i serveis

amb unes quantitats, uns preus per a unes tipologies de família i de municipis i el que trobem és el que podeu observar en aquesta taula, on evidentment no em detindré a explicar els números, però la idea és que veieu que pel total de l'àrea metropolitana, com bé deia la senyora Ballarín, són uns 1.447 euros. I atenció, només comparant Barcelona i la resta de l'àrea metropolitana ja veiem que la diferència és de gairebé d'uns 150 euros mensuals. Això són molts diners i, per tant, si estem garantint la mateixa renda per a algú que viu a Barcelona i algú que viu a la resta de l'àrea metropolitana, hi ha 150 euros d'esforç extra que no estem cobrint.

De fet quan mirem com es distribueix en el salari de referència el pes de cada una de les partides, el que veiem és que un terç de tot això és l'habitatge, que és precisament una de les variables que més varia a nivell local i que més pes està agafant dins d'aquest cost de vida de les persones que viuen a l'àrea metropolitana. Per tant, tenir en compte aquesta dimensió a l'hora de dissenyar polítiques és importantíssim. Si no, tenint en compte l'evidència de que existeixen diferències territorials i que les diferències territorials poden ser molt i molt fines, tenim un problema. El món local té un paper importantíssim aquí. Jo no diria que estem posant pegats i, de fet, tot i els seus problemes, jo estic molt a favor del tipus de polítiques de garantia d'ingressos des del nivell estatal i des del nivell autonòmic. Però sí que crec, que estudis com el del Salari de Referència que tenen en compte el cost de vida i el poder adquisitiu de les persones que varia a nivell territorial, posen sobre la taula la importància del món local en aquest món de garantia de rendes. No tant per, com actualment, posar pegats en situacions d'emergència que és on ens trobem bastant des del món local, sinó tenint en compte que poden arribar a ser un molt bon complement molt més acurat als ajuts ja existents per a aquestes persones que estan en situació de pobresa.

I ja acabo i no m'agradaria acabar la meva intervenció sense mencionar que més enllà de les polítiques de garantia de rendes que són una de les grans fonts de lluita contra les desigualtats, hem també de parlar d'altre tipus de polítiques com polítiques educatives, polítiques sanitàries o en el cas per exemple del món local, polítiques d'habitatge, que ens ajudin a reduir la desigualtat i que complementin tot aquest sistema de prestacions monetàries que és tan necessari per reduir la desigualtat.

Dit això, acabo la meva intervenció i quedo amb moltes ganes d'escoltar què diuen el Luis i el Nacho a continuació. Gràcies.

**Ferriol Sòria**

Director de la Fundació Ernest Lluch

Moltes gràcies Maria. Doncs som-hi.

### **Ferriol Sòria**

*Director de la Fundació Ernest Lluch*

Iniciamos el dialogo entre nuestros dos ponentes o dialoguistas a los que agradecemos enormemente que nos acompañen hoy.

Contamos con José Ignacio Conde-Ruiz, catedrático de Fundamentos del Análisis Económico en la Universidad Complutense de Madrid, y sub-director de la Fundación de Estudios de Economía Aplicada (FEDEA). Conde-Ruiz es miembro del Consejo Asesor de Asuntos Económicos, órgano consultivo presidido por la Vicepresidenta Tercera y Ministra de Asuntos Económicos y Transformación Digital (Nadia Calviño) y es consejero del Consejo Económico y Social. A propuesta del Ministerio de Trabajo y de la Seguridad Social ha formado parte del Comité de Expertos encargado de desarrollar del Factor de Sostenibilidad de las pensiones en el año 2013. Es también miembro del Foro de Expertos del Instituto Santalucia y ha trabajado en la Oficina Económica del Presidente del Gobierno como Director General de Política Económica (2008-2010) y como Consultor Externo del Banco Mundial. Sus áreas de investigación son la economía política, la economía publica (mercado de trabajo y sistema de pensiones) y la macroeconomía. Por otro lado contamos con la presencia de Luis Ayala Cañón, catedrático y profesor de Economía en la UNED desde 2019. Es especialista con numerosos proyectos de investigación en Políticas redistributivas, desigualdad y pobreza. Luís fue catedrático de Economía de la Universidad Rey Juan Carlos (2009-2019), ha sido Subdirector General del Instituto de Estudios Fiscales, es miembro fundador del grupo EQUALITAS (Economics of Inequality and Poverty Analysis), del Comité técnico de la Fundación FOESSA y Comisario del programa de estudios de desigualdad del Observatorio Social de la Fundación “la Caixa”. Su labor investigadora se ha centrado en el estudio de la distribución de la renta, la política social y el mercado de Trabajo, análisis dinámico de los programas de bienestar social, evaluación de programas sociales, estudio de la movilidad de ingresos, análisis de la pobreza multidimensional.

Podríamos extendernos, pero lo importante ahora es escucharlos. Como saben, esto es un diálogo, no hay intervención por parte de terceros, es un diálogo entre los dos. Hemos pasado del mundo local, que nos interesaba mucho, desde la visión que han aportado Montse o la que ha aportado María y elevamos ahora un poco el foco desde la política local con un punto de política macro. Vamos a ver dónde estamos y qué nos comparten los dos al amparo del título este inicial que proponíamos de “Impacto de las políticas de contención de la desigualdad, efectos redistributivos, pobreza y poder adquisitivo”. Tenemos 50 minutos. Después, en los últimos momentos, a todos los que les queréis preguntar, os recogeremos preguntas que formularé yo desde aquí el mismo atril.

Luís, José Ignacio, muchas gracias por acompañarnos y todo vuestro.

## Luís Ayala

En el nombre de los dos, quiero dar las gracias a la Fundación por invitarnos. La verdad es que dialogar con Nacho siempre es un placer y especialmente en este contexto. Gracias pues no solo por nuestro acto, sino por construir espacios de diálogo como este. En una sociedad donde hay tanta polarización y donde enseguida surge la confrontación y el respeto a los argumentos del, "oponente" cada vez es menor, tratar de forjar acuerdos mediante la conversación, la búsqueda de espacios de encuentro es una necesidad. Así que os agradecemos mucho la invitación y vuestra labor.

Nacho, si quieres para empezar a dialogar, podríamos intentar dar una fotografía. Podemos empezar por los hechos sobre los que hay consenso, pero que también conviene cualificar. Cuando hablamos de desigualdad, cuando hablamos de pobreza, tendríamos que hablar de conceptos, pero vamos a ir directamente a los datos, luego podemos aclarar conceptos. Hay unas realidades que emergen muy rápido y en el caso del conjunto de España, la realidad más conocida es que tenemos un problema de magnitud. Nuestros niveles de desigualdad y pobreza son muy altos cuando nos comparamos con cualquier país europeo. Los últimos indicadores de pobreza de 2022, nos sitúan en el grupo de cinco países con mayor pobreza. Son solo superados por dos de renta bastante más baja, Rumanía y Bulgaria, y acompañados por otros tres países bálticos, Letonia, Lituania y Estonia. Esto ya nos dice algo, porque son países muy distintos al nuestro en renta per cápita, en instituciones, y en tradición democrática incluso. Y hay que profundizar un poco. ¿Cómo hemos llegado hasta aquí, o cómo ha evolucionado la desigualdad para situarnos en esas primeras posiciones del ranking? Y a mí, en un relato así muy rápido, muy breve, casi retrocediendo, diría 20 años, me surge una serie de hechos muy significativos.

Desde mediados de la primera década de este siglo han sucedido grandes cambios, grandísimos cambios, pero lo que más nos debería sorprender es lo menos comentado. Los grandes cambios han sido la crisis, la recesión de 2008, la pandemia, la inflación, la guerra de Ucrania. Pero el primero de esos períodos, ya digo, cuando retrocedemos 20 años atrás, fue la etapa de bonanza económica anteriores a la gran crisis de 2008, la gran recesión. Porque fue un periodo de gran bonanza económica, incluso de superávit en algún momento, quien lo diría en las cuentas públicas, de tasas de paro muy bajas. Incluso en algún trimestre de 2007 estuvimos por debajo de algunos de los países centro europeos principales, pero, sin embargo, la desigualdad apenas disminuyó. Luego llegó la gran crisis de 2008. Tuvimos la evolución más regresiva de toda la Unión Europea en cuanto a distancias en la evolución del 10 por ciento más rico y el 10% más pobre. Cuando parecía que asomábamos la cabeza ya después de esos años tan intensos de gran recesión, llegó la pandemia. En términos de pobreza, por ejemplo, en un indicador muy severo, como son los hogares sin ingresos, estábamos a la mitad del camino de vuelta de lo que había sido el crecimiento durante la gran crisis. Y cuando parecía de nuevo que empezaban las cifras a contenerse, viene este shock de la inflación que tuvimos el año pasado. Pero dentro de

esos cambios, digo, es normal que la desigualdad aumente en una época de vacas flacas. Pero hay elementos que cualifican un poco ese retrato. Y uno es que lo que ha pasado en los últimos, desde 2020, con el inicio de la pandemia y posteriormente con la inflación, ha sido muy distinto en términos de evolución de desigualdad y en términos de políticas públicas, que lo que había pasado en la crisis de 2008. Muy distinto, porque las cifras no se han disparado, sí en 2020, el primer shock, pero luego la poca información (que no es muy buena) que tenemos de encuestas nos dice que ha habido cierta moderación de la desigualdad. Y en este último año de gran erosión de las rentas por el crecimiento de la inflación, a pesar de que se ha dicho que la inflación es el impuesto más cruel y que afecta a los hogares más pobres, las pocas cifras que tenemos nos dicen que no ha habido un empeoramiento radical de la desigualdad y en parte tiene que ver con las políticas públicas.

Entonces, yo lo que quería era poner sobre la mesa un poco datos, pero también procesos que acompañan. Lo que pasa es que, en un retrato tan agregado, pues se nos escapan realidades muy concretas, hay muchos matices. No le ha ido igual a unos colectivos que a otros. No sé, Nacho, tú mismo, acabas de escribir un libro sobre el problema de los jóvenes. Seguro que puedes cualificar mejor este retrato con argumento y cifras.

### **José Ignacio Conde-Ruiz**

Sí, muchas gracias. Reitero lo que ha dicho Luís. Es un placer para mí estar aquí. Estos diálogos que organizáis son fantásticos.

Tu demanda me va a servir también para seguir un poco en las palabras de Joan Majó, de que estamos viviendo tiempos extraordinarios. Es verdad que acabo de sacar un libro que he llamado "La juventud atracada". Explica muy bien por qué los tiempos que vamos a recorrer creo que son únicos. Todos, pero los jóvenes son los que lo van a tener que vivir por más tiempo, se enfrentan a tres hitos globales o retos globales que no existían hace poco. O existían o eran casi películas de ciencia ficción para cuando yo era joven. No solo se enfrentan a la revolución digital, al cambio tecnológico, a la inteligencia artificial. Esto para nosotros era una película de ciencia ficción., Se enfrentan al cambio climático y a los efectos que ya se empiezan a ver, pero que está ahí, y para nosotros era una película de Blade Runner. Pero lo que es más importante es que se enfrentan al proceso de envejecimiento. Nunca el ser humano había alcanzado estas tasas de longevidad y nunca se había vivido en una situación con tantísimo envejecimiento. Y esto es algo a lo que la gente no quiere prestar atención, pero va a determinar prácticamente todo. Hay gente que dice que dos terceras partes de todo lo que pasa tiene que ver con la demografía. Entonces, claro, cuando yo me comparo, que es un poco la idea de este libro, a mi generación cuando era joven con la generación actual... Cuando yo era joven, la demografía era favorable en todas las dimensiones. La primera dimensión era la económica, es decir, había dividendos demográficos

positivos, eras capaz de financiar prácticamente todo porque había muchísimas cohortes que entraban a trabajar y por lo tanto podías recaudar todos los recursos y podías financiar todo con bajos impuestos. La economía crecía, la renta per cápita crecía. Crecía porque cada vez se iban incorporando cohortes al mercado laboral que eran mayores. La renta per cápita crecía o bien por como aumenta la población en edad de trabajar. En ese momento, además, vino acompañado con la incorporación de la mujer al mercado laboral también o porque aumenta la productividad. Y lo que es más importante y que creo que se olvida, pero es lo más importante, es que la política nos acompañaba también. Porque hay una vertiente de la demografía, que es lo que sería la demografía política, que hace que cuando yo era joven, mi generación pesaba un 35% del electorado en unas elecciones. Los jóvenes de ahora apenas llegan al 20%. Y por lo tanto, ni la economía les favorece ni la política, salvo que cambiemos un poco la forma en la que votamos, les va a favorecer.

Entonces, cuando me fijo en este colectivo digo, a ver, la educación. Evidentemente, la educación ha mejorado y sabemos que es fundamental para entender la desigualdad. La educación ha mejorado, pero, así como cuando yo era joven era suficiente con que yo tuviera una mejor educación que los que habían ido antes que yo, porque era suficiente para competir en el mercado laboral hacerlo mejor que las generaciones que estaban en él. Ahora o. Ahora los jóvenes no se encuentran con esto. Se encuentran con que no solo vale con hacerlo mejor que los españoles que están trabajando, lo tienen que hacer por un lado mejor que sus homónimos europeos. Y eso porque la economía está muchísimo más globalizada que antes, está completamente globalizada. Hoy tú puedes dar un servicio profesional en cualquier país desde aquí y por lo tanto, compites con el sistema educativo de otros países y por lo tanto, aunque hemos mejorado, es absolutamente vergonzoso ver los resultados en comparaciones internacionales de sistemas educativos. Y lo que es más importante, compiten contra la tecnología. Como he dicho antes, ellos prácticamente tienen que estar siempre atentos a que la tecnología no haga lo que ellos pueden hacer, sino pues tendrán desigualdad. Cuando yo me incorporé al mercado laboral, había una tasa de temporalidad del veintitantos por ciento, pero era el paso previo a una estabilización y al mercado laboral. Ellos se están encontrando que encadenan precariedad tras precariedad, intermitencia tras intermitencia. Cuando se quieren emancipar....., a nadie les sorprende que se emancipen cinco años más tarde que nosotros. ¿Cómo lo van a hacer? Si realmente tienen mucha precariedad, la vivienda es un sueño absolutamente inaccesible, que para nosotros no lo era, costaba dinero, pero para ellos es absolutamente inaccesible. Las políticas públicas van principalmente destinadas hacia las personas mayores. Ellos prácticamente no tienen casi nada del presupuesto y no lo van a tener, porque es un colectivo muy pequeño, que cada vez vota menos. Sí que se hacen cosas, pero no se hacen en el volumen necesario al que se debería. Y claro, encima se han encontrado con que están en una situación en la que llevan encadenando, como bien decía Luís, tres crisis seguidas. La renta per cápita no ha aumentado prácticamente nada en los últimos 20 años. Es decir, todos

los que tienen 35 años o por debajo no han visto que la renta per cápita haya acompañado. Cuando la renta per cápita no aumenta, no existe lo que se dice la movilidad general, la movilidad en la que el padre vive peor que el hijo o que el hijo vive mejor que el padre. Cuando la renta per cápita no aumenta se produce movilidad relativa. La renta per cápita apenas sí ha aumentado y todo esto pinta un panorama bastante claro de que van a ser el colectivo que más va a sufrir, por así decir, todas estas cuestiones, aparte de que luego por delante les quedaría la crisis climática que evidentemente, si a nadie le importa que puedan acceder a una vivienda, imaginemos lo que les va a importar que tengan un mejor planeta cuando muchos de los que estamos aquí ya estaremos muertos.

Pero volviendo a la pobreza Luis, me gustaría que tú complementaras algunas de las cosas que a mí más me llama la atención es que la pobreza infantil es muy importante. Porque dentro de todas las pobrezas, la infantil me parece que es el mayor derroche económico desde el punto de vista económico, es el mayor derroche que se puede tener. Es decir, tienes un niño que vive en un hogar sin recursos, y si tú consideras que esa persona saliera de allí o pudiera desarrollarse, es que no hay inversión más rentable, porque una vez que lo sacas de allí, pues ya tiene mejores salarios. Imaginemos lo que costaría ahora, no sé cuánto es, una inversión que seguro que tendrá una rentabilidad está más que garantizada y aun así, lo que más me deprime, habiendo visto unos informes que me pasó Olga Cantó es que prácticamente la pobreza infantil no se ha movido, sigue siendo muy elevada y apenas se ha movido en las últimas décadas. ¿Puedes mostrarnos este panorama? Que también afecta a los jóvenes, evidentemente, por motivos obvios.

### **Luis Ayala**

Sí, sí, sí. La verdad es que, dentro de este panorama de problemas de magnitud de desigualdad, que afectan más a determinados colectivos que a otros, la realidad de la pobreza infantil, si no es la más importante en cuanto a suscitar preocupación, si que está en los primeros puestos. La pobreza infantil tiene muchísimos costes individuales y sociales. Para una persona, y tenemos evidencia para otros países y de manera creciente para España, el haber pasado por la pobreza en la infancia, incluso aunque solo sea transitoriamente pero más si ha sido de manera crónica, afecta a sus oportunidades de empleo, a sus oportunidades salariales, a su estado de salud, incluso a su tejido relacional. Por tanto, es un problema que incluso aunque fuera desde la perspectiva individual acotada a quienes la sufren, nos debería preocupar. Pero es que la pobreza infantil tiene muchos costes sociales. Este año tuve la oportunidad de participar en uno de los equipos que hicieron un estudio que probablemente a los asistentes les suene sobre el coste de la pobreza infantil en España. Es un informe que promovió el Alto Comisionado contra la Pobreza Infantil, que financió la Fundación La Caixa y donde se nos pedía que pusiéramos cifras y procesos a esta realidad, el coste de la pobreza infantil. Ese coste para la sociedad se manifiesta a través de muchos canales. Dos inmediatos son la pérdida de productividad, el no



invertir en infancia significa desaprovechar capital humano, y eso afecta a los salarios futuros, como hemos dicho. Y en segundo lugar el coste de la enfermedad. Los niños que viven en familias con menos rentas, pues tienen más problemas de salud, tienen más obesidad y requieren más gastos sanitarios y futuros cuidados, hasta el punto de que eso se puede estimar y en una estimación muy conservadora salían más de 60 mil millones de euros, más de un 5% del PIB. Hasta el punto de que, coincido mucho con una cosa que has dicho, es que es mucho más rentable instrumentar políticas para aliviar esta pobreza infantil que asumir ese coste sin más. La realidad es que, en este tema, si estamos mal en general en el retrato comparado, cuando vamos a las cifras de infantil, prácticamente no hay prisma o dimensión donde no estemos peor. La extensión de la pobreza infantil es mayor, la intensidad, la distancia entre la renta de los pobres y el umbral de pobreza es también mayor, lo que llamamos la consistencia de esa pobreza no solo es tener una baja renta, sino malas condiciones de vida, pobres equipamientos... E incluso la realidad más preocupante de estos problemas que estamos escrutando, es la dinámica de la pobreza infantil. Porque la pobreza infantil se está haciendo mucho más crónica. Esta es una novedad respecto a lo que pasaba hace 30 años. Había mucha probabilidad de entrada en la pobreza en hogares con menores, pero mucha probabilidad de salida. Lo que vemos ahora con los pocos indicadores que tenemos en muchos países europeos, pero especialmente en España, es que la pobreza infantil se ha hecho mucho más crónica y eso impone muchos más costes en el largo plazo. Aquí la verdad es que se enciende una señal de alerta para las políticas públicas, para explorar fuentes, para el mercado de trabajo... Porque realmente la política infantil no es un hecho meramente asociado a la infancia. Lógicamente, debemos tener en cuenta componentes y determinantes como qué pasa en los ingresos de los padres y las madres de estos niños y niñas. Por tanto, en el mercado de trabajo también explicamos cuestiones que tienen que ver con esta realidad, pero yo creo que tú te defiendes mejor en este ámbito, Nacho. ¿Qué me dices ahí?

### **José Ignacio Conde-Ruiz**

Sí, antes de entrar en el mercado laboral, me gustaría entrar un momento en lo que quería decir antes. Durante el año 2020 tuvimos una pandemia. Una pandemia que llevó, entre otras cuestiones, a dejar a los niños en sus casas. No iban al colegio durante un tiempo, tenían que ir a su casa a dar la educación a distancia y esto generó unas brechas educativas tremendas entre los hogares de familias con más recursos y hogares con menos recursos. Evidentemente, los niños en hogares pobres prácticamente no pudieron acceder a la educación durante un tiempo. Se sabía cuáles eran las soluciones. Era una cuestión de invertir dinero en tutorías personalizadas para cerrar estas brechas. Hay una amplia evidencia empírica que demuestra que cuando antes cierras esta brecha, esa cicatriz menos perdurara en el tiempo. Así cuando antes estaba hablando de la demografía política, de cómo aquí en este país y en muchos países hay una prioridad de políticas en función de la edad, quería decir que, en perspectiva esta de la

educación debería ser la mayor prioridad que debería tener un país y decir "vamos a gastar lo que haga falta para cerrar estas brechas", pero no se hizo. Y eso además cuando en paralelo tuvimos una inflación del 8,5, (ya gracias a Dios parece que la tenemos controlada), que conllevó un aumento automático de todas las pensiones por un 8,5 según la última ley aprobada. Subir todas las pensiones un 8,5 es el equivalente a 16.500 millones para siempre, porque cada subida se hace sobre la siguiente subida. Esto conlleva sería el equivalente a aumentar el presupuesto en educación un 30%. Alguien de este país, ya sea de la derecha o izquierda, ya sea de la oposición del gobierno, se planteó que, si tenemos una inflación del 8,5%, no parecería razonable subir las más bajas, no un 8,5% sino un 11% y las más altas, única y exclusivamente porque este año es un año excepcional, subieran como un pacto de rentas, como los salarios, y haber liberado así 7 mil millones de euros y haberlo destinado a la educación? ¿Alguien se planteó esto? Porque es que yo lo he escrito y lo escribí por todos los periódicos, por todos los sitios, pero aquí ningún partido político quiso hacer nada. Esto es un escándalo que, si uno lo piensa bien, explica muy bien lo que estábamos hablando de lo que es la demografía política. O somos los votantes capaces de entender esto y no aceptarlo o va a ir todo en contra de los problemas importantes.

Cuando hablamos del mercado laboral, la última reforma yo la he catalogado como la mejor reforma laboral del periodo democrático. Yo creo que se ha hecho una gran reforma laboral porque por primera vez se ha restringido mucho el uso de determinados contratos. Se han prohibido el uso de los contratos temporales, se ha prohibido el contrato de obra y servicio, que es un contrato que se usaba para la construcción, contrata, subcontratas. Se ha restringido con una gran penalización lo que serían los contratos temporales de muy corta duración... En ese sentido, es la mejor reforma. Lo que ocurre es que cuando empezamos a mirar los datos con un poco más de detalle, vemos que el mercado laboral español es un mercado muy atípico porque tiene muchas altas y bajas diarias. Cuando miramos las cifras de tasas de paro y tasas de temporalidad es una cosa, pero cuando yo veo cuántos contratos se crean y se destruyen cada día, veo que se crean muchos los lunes, se destruyen los viernes, se crean los sábados, se destruyen los domingos, principio de mes, fin de mes... Es algo espectacular. Más de 25 millones de creación y destrucción cada año de una fuerza laboral que está en torno a los 20,8 millones. Lo que hubiera esperado de esta reforma laboral sería pensar, bien, ahora que no pueden utilizar los temporales para estar rotando de aquí para allá, debería observar que estos picos de altas y bajas se han reducido porque ya no es necesario. Pero los picos siguen ahí. Entonces, ha generado cierta estabilidad, eso es cierto, pero cuando empezamos a mirar más en detalle vemos que sigue habiendo mucha inestabilidad. Es decir, la temporalidad contractual ha caído mucho, pero no lo que sería la precariedad, la intermitencia de los contratos. Y cuando empezamos a mirarlo, son precisamente nuevamente los jóvenes los que están dando esa flexibilidad al mercado laboral que necesitan las empresas para competir en ese mercado cada vez más

globalizado. Y claro, cuando ahora miramos hacia el futuro, lo que vemos es esta precariedad, ya no es contractual, porque como digo ahora los contratos temporales no existen, aunque hay contratos indefinidos que también son muy inestables, pero sí que es verdad que tenemos el cambio tecnológico que está ahí y vuelven a aparecer figuras, como los riders, a los que es verdad que se ha hecho una legislación ad hoc.... Vemos que en el futuro hay las plataformas... Eso hace que haya mucho falso autónomo. Siempre la legislación va a ir por detrás de la regulación en el mercado laboral, y creo que, al final, independientemente del contrato que tú tengas, cuando se estés trabajando deberías tener una serie de derechos que el empresario, el que te contrata tiene que pagar, porque si no, el contrato indefinido tiene muchos derechos, el que trabaja para una plataforma tiene menos. Y yo creo que hay que tender hacia lo que va a ser la nueva economía, que va a ser una economía donde vamos a tener muchas plataformas, mucho trabajo autónomo.... Y todo esto dentro de los retos que tenemos en el futuro, va a cambiar bastante la situación del mercado laboral. A lo mejor, Luis, podías tú explicar un poco cómo podríamos afrontar este reto, desde el punto de vista de la desigualdad, porque sabemos que al final la revolución digital o está bien acompañada de una revolución educativa, o el resultado va a ser más desigualdad.

## **Luis Ayala**

Es importante para el análisis de la desigualdad y la comprensión de los procesos, ver que hemos empleado la regulación para reducir la desigualdad con mayor o menor fortuna. Normalmente, cuando hablamos de desigualdad, el debate empieza a complicarse cuando hablamos de gastar más. Y por supuesto, tenemos que gastar más porque la ecuación es la que es. Los países que tienen mayor gasto social tienen menor desigualdad. Eso es lo que hay. Y para financiar ese gasto social, pues debes tener mayor recaudación. Esas ecuaciones son muy sencillas. Pero también se puede corregir la desigualdad regulando con mayor o menor fortuna. Y el mercado de trabajo es uno de los ámbitos donde esa regulación es más importante. Sobre todo en un colectivo también muy concreto, que es el de los trabajadores pobres. Algunos, ya hacemos categorías para todo, son esos nuevos trabajadores pobres de los que nos hablabas. Los que no tienen derechos, los que van con la bici. Y esa es una realidad que hay que asumir. Voy a hablar de ello, pero luego quiero antes matizar un poquito lo de las pensiones, porque me parece un tema muy, muy, muy interesante.

Tenemos un problema de trabajadores pobres en muchos países europeos, más en los países anglosajones que en los centroeuropeos y en España también, desgraciadamente, es una de las realidades donde volvemos a situarnos en los puntos altos del ranking. Y eso tiene que ver, como decías tu Nacho, en parte con un entorno institucional muy concreto. La temporalidad está asociada a vulnerabilidad económica, la insuficiencia de ingresos. La temporalidad está asociada a menos horas trabajadas. El gran problema de la desigualdad salarial en España no es que el

salario esté más bajo que en otros países, que también, la gran diferencia está en la distribución de las horas trabajadas. Y emplear la regulación para combatir eso, yo creo que es bueno. Pero creo difícil que solo con regulación vayamos a cambiar el problema de los trabajadores pobres, con salarios mínimos, con cambios en el marco de contratación. En ese sentido, yo creo que sí, podemos ser optimistas porque estamos probando instrumentos que están funcionando bien. El salario mínimo, que puede ser otro debate con todos sus problemas y sus límites, parece que puede estar reduciendo la desigualdad sin pérdidas enormes de empleo o pérdidas tan drásticas como se anticipaba en algunos análisis. Pero yo, sinceramente, soy pesimista con otros cambios que tienen que ver con la estructura productiva. Parte de la propia temporalidad y una parte importante del trabajo de bajos salarios son características del modelo competitivo. Hemos necesitado hasta ahora mucho empleo de bajos salarios: en comercial por menor, en construcción, en hostelería. Y eso es muy difícil de modificar sin un gran cambio en el modelo productivo.

Déjame añadir algún dato en el tema de las pensiones, o matizar si es necesario. Estamos hablando de problemas y de retos, porque es donde hay que poner diálogo. Pero también hablemos de algunos logros y para mí uno de los principales logros de nuestro estado de bienestar, sin duda, ha sido reducir sustancialmente la pobreza de las personas mayores. A mediados de los años 90, cuando estudiamos la desigualdad con las encuestas de por aquél entonces, en todas las encuestas (el panel de hogares, la encuesta de presupuestos familiares) cuando hacíamos tasas de pobreza por colectivos, siempre el colectivo por edad con más riesgo eran las personas mayores. Y ahora, afortunadamente, estamos en la situación inversa. Aunque dentro de mucha heterogeneidad. Me gusta mucho eso que has mencionado de que hay diferencias grandes dentro del colectivo de pensionistas. Y hay diferencias también en las condiciones de vida. Muchas personas mayores están bien en situaciones de renta, pero mal en condiciones y equipamiento de los hogares, que eso no se nos puede olvidar. Pero hay mucha heterogeneidad y dentro de esas pensiones que se pueden mirar de distinta forma y actualizar con distintos criterios, corrígeme porque seguro tú tienes mejor los datos, pero más de un 60% de pensiones son menos de 1000 euros. Entonces, es verdad que los aumentos indiscriminados, no producen equidad, no es equidad. Pero no asociemos automáticamente el hecho de cobrar una pensión con tener unos niveles de bienestar social suficientes.

### **José Ignacio Conde-Ruiz**

Por acabar con el tema de las pensiones. A ver, digamos que las pensiones deben estar protegidas frente a la pérdida de poder adquisitivo. Eso es una obviedad, porque una persona se jubila con una pensión y no sabe cuánto va a sobrevivir. Y por lo tanto, tener una pensión que le impide comprar cosas a medida que sobrevive sería muy ineficiente. Yo me estaba centrando en la excepcionalidad. De igual forma que la pandemia fue una excepcionalidad para el sistema

educativo y había que haberlo corregido, la guerra de Ucrania es la excepcionalidad para inflación. Entonces, en ese momento en el que la inflación se había disparado, como bien dices, yo hice una simulación muy sencilla, y es que las pensiones por debajo de 1200 euros las podías subir un 11%, no un 8'5%, las subía un 11%, porque como tú dices son colectivos que también están subsiguendo mucho la inflación y el resto la subía como los salarios. Y me ahorraba 7000 millones que lo podía haber invertido en educación. Eso son millones ¿eh? Y el hecho de que nadie se planteara esto me hacía pensar que es que aquí eso a nadie le importaba.

El tema de las pensiones, y yo precisamente me dedico un poco a ello, yo creo que no va tanto con los actuales pensionistas, sino que va más para los futuros pensionistas. Es decir, y no quiero entrar en un debate de pensiones, pero sólo quería decir una cosa, yo creo que, si la longevidad ha cambiado y que si ahora se vive por más tiempo, tú puedes hacer dos cosas. Decir, a mí me da igual que ahora los jubilados sobrevivan diez años más que los jubilados de antes. A mí me da igual que me sigan pagando las mismas pensiones con la misma generosidad que se pagaba cuando se morían diez años antes. Si tú haces eso, que lo vas a poder conseguir por la fuerza de los votos, porque son más, te vas a comer todo el margen fiscal que te va a quedar para otro tipo de políticas, que son las que estamos hablando. O sea, no se trata tanto de afectar a los actuales jubilados, sino de adaptar para los futuros jubilados las pensiones a la longevidad, para que tengas margen fiscal para hacer otro tipo de políticas. Ese era el único matiz, pero para nada la reforma debería tocar a los actuales jubilados o los que estén cerca de jubilarse. Y por supuesto, las pensiones más bajas para nada.

Con respecto al cambio tecnológico, fíjate, Luís, por polemizar un poco. A mí me da optimismo pensar que España es un país que tiene turismo y que tiene ocio. Es verdad que eso en el pasado nos ha penalizado y nos miraban los países del norte diciendo "dónde está vuestro tejido industrial, etcétera. Pero ahora lo que se ve con el cambio tecnológico es que estos mismos se han dado cuenta es que la tecnología lo que hace es sustituir no al trabajador entero, sino que sustituye tareas. Entonces, básicamente lo que han encontrado es que cuando es una tarea rutinaria, que la que se usa en el área industrial, eso es muy fácil de reemplazar por la tecnología. Estos alemanes que tienen esas fábricas en el norte ven que con robots y algoritmos les va a ser más barato producir que con los trabajadores. Son tareas rutinarias, son fáciles de programar, el algoritmo te lo hace. Las tareas más difíciles serían las abstractas, las que requieren resolución de problemas muy variados, las que requiere persuasión, liderazgo, que son para trabajadores más cualificados. Estas son más difíciles, aunque ahora con el chat GTP empiezan a decir, ojito, porque coges a un directivo malo y casi le pueden reemplazar. Pero las que son o difíciles o muy caras de reemplazar son las que requieren tareas manuales. Algo así como un camarero, alguien que hace una habitación de un hotel, etcétera. Tú llegas a un bar y te puede atender una máquina, pero esa máquina al final debe tener en cuenta muchas cosas, es mucho más caro. Por lo tanto, yo creo que el hecho de tener un sector turístico, que evidentemente tienes que

potenciar, mejorar la productividad, etcétera, nos puede ayudar a que, este colectivo no se vea a ver tan amenazada por la tecnología, no como al equivalente alemán o países del norte, que estaban tan orgullosos unos cuantos años atrás y ahora seguramente van a echar de menos no tener más actividades manuales y más actividades de servicios profesionales. Pero claro, lo que ya se ven los datos es que, si les va muy bien a los que son complementarios a la tecnología, a los que tienen liderazgo, resolución de problemas, que ya eran los que más ganaban porque eran los que eran los más cualificados, a estos les va muy bien y no les va tampoco mal a los que tenían trabajos de poco valor añadidos, salarios más bajos, etcétera, porque no los despiden al sector turístico. Les va mal a los del centro, los que eran los blue collar, esto ya de por sí es aumento en la desigualdad, porque si le va bien a los extremos se te estropea la clase media. Por ahí yo soy un poco más optimista en cuanto a nuestro modelo de crecimiento, que era el peor que se podía tener durante la pandemia también es verdad, pero que de cara al futuro creo que puede no ser tan malo.

### **Luís Ayala**

Sí, lo que pasa es que esa polarización que bien describes, polarización ocupacional, efectivamente, te produce mucha desigualdad y te obliga a repensar qué instrumentos de protección son los más adecuados tanto para los que están en la cola inferior, que trabajan pero con un salario que es insuficiente, como para la gente que va a perder trabajos y que nunca los va a recuperar. Podríamos entrar, aunque no está muy previsto en nuestro debate, en temas de incondicionalidad, renta básica, trabajo garantizado, etcétera.

Pero antes de eso, yo casi me plantearía, ¿cuáles son los márgenes que tenemos de pensar en poder articular cosas distintas, que, por supuesto pasan por la fiscalidad, pasan por la prioridad de determinados gastos (hemos hablado de infancia, hemos hablado de jóvenes, hemos hablado de pensiones) Pero claro, cuando los recursos son escasos, desgraciadamente, tenemos que hacer elecciones que a veces son duras y que tienen costes. Vamos a idear posibles alternativas.

### **José Ignacio Conde-Ruiz**

Yo veo un problema aquí y es que nosotros los economistas hay una cosa que llamamos déficit estructural. Cuando llega la pandemia o llega una crisis, vamos a poner el caso de la pandemia, cuando llega, tienes que emitir deuda pública a raudales, por así decir. Tienes que hacer déficit, porque no sé dónde estaríamos ahora si no fuera por el papel del sector público durante la pandemia. No quiero ni pensar ni dónde estaríamos, imposible de mirarlo. Entonces allí está perfectamente permitido generar deuda pública, hacer déficit, etcétera. Pero lo que se llama déficit estructural es el déficit, que hay que estimar (no es un número que sea ingresos menos gastos, eso es fácil o puedes tener como mucho un problema de medición) Tienes que hacer la estimación preguntándote, ¿cuál sería el déficit que yo tendría si la economía estuviera en su

pleno funcionamiento? Para lo cual tengo que quitar, los ERTE, porque un ERTE es temporal, no estamos siempre en pandemia. Es decir, que hay gastos que los puedes quitar, eliminar, para calcular este déficit y hay ingresos que los puedes añadir si quieres, porque si la economía no está creciendo en el potencial y luego crece el potencial, puedes suponerlo. Entonces, lo que se observa en España es que si bien es cierto que tras el pinchazo de la burbuja inmobiliaria en los años 2008-12 el déficit estructural sí que aumentó porque se perdieron muchos ingresos que se pensaron que eran estructurales y que no lo eran, se empezó a consolidar fiscalmente después, había una consolidación, pero en el año 2015, cuando se empezó a recuperar, ahí principalmente por la reducción de los impuestos, se volvió a aumentar el déficit estructural hasta el punto de que nuestra Constitución metió un artículo en el año 2011 de que no tiene sentido el déficit estructural, porque el déficit estructural es no pagar lo que te toca, porque es el déficit que tendrías cuando tu economía está en un pleno funcionamiento. Entonces, claro, cuando yo miro esto, digo, pero si es que tenemos un déficit estructural de cuatro puntos de PIB. Aquí hay 50 mil millones que como generación no solamente estamos redistribuyendo hacia la edad, sino que no lo pagamos y lo que hacemos es pasar las facturas vía deuda pública a las futuras generaciones.

Entonces, claro, cuando empezamos a hablar de qué se hace, lo primero que hay que decir es o quitamos gasto o aumentamos ingresos por estos cuatro puntos de PIB que no estamos pagando. Por supuesto, si ya proyecto hacia adelante los estudios de la AIREF o los estudios de pensiones, ya esos cuatro se me hacen siete y medio o ocho puntos de déficit que tendrías en el sistema.

Por lo tanto, claro, siempre digo, a ver, como economista yo tengo mis preferencias políticas sobre si prefiero vivir en Estados Unidos, por ejemplo, o prefiero vivir en un país nórdico. Yo tengo mis preferencias. Yo prefiero vivir en un país nórdico. Pero como economista, esto son preferencias. Según cómo seas, dónde seas, pues vas a vivir mejor en Estados Unidos o vas a vivir mejor en otro sitio. Allí como economista no sé muy bien qué decir. Puede hacer una función de bienestar social y ver dónde van a estar los que están peor, etcétera. Va a haber gente que está peor y gente que está mejor. No es Pareto mejor, no es una Pareto óptima. A los economistas nos gusta decir una cosa es eficiente cuando no hay otra en la que están todos mejor igual. Pero en cambio, desde el punto de vista recaudatorio, los economistas sí que tenemos que decir. Tú fíjame tu nivel de gasto público, que se ha decidido en el Parlamento o la sociedad se ha decidido qué es lo que quiere gastar, y ahora al economista le puedo decir bueno, recáudamelo de la forma más eficiente posible. Todos los impuestos distorsionan, lo sabemos, pero unos distorsionan más que otros. En algunos casos incluso son positivos porque acaban con externalidades negativas que pueda haber. Lo que no existe es pretender vivir en un país nórdico pagando los impuestos que se pagan en Estados Unidos. Y te lanzo a ti la pregunta, Luis, y me das una reflexión sobre esto. ¿Qué es lo que habría que hacer?

## Luís Ayala

Las preferencias son una cuestión de preferencia social. Responder a qué modelo de sociedad queremos es responder también a qué modelo de estado de bienestar queremos y qué modelo de financiación de ese estado de bienestar queremos. Y aquí llega la restricción, ¿qué modelo realmente podemos tener? La gran pregunta que tiene que hacerse la sociedad es qué modelo de estado de bienestar queremos. Desde luego, para mantener lo que tenemos ahora, por las tendencias que estás comentando, necesitamos más recursos. Pero es la alternativa de construir una sociedad sobre unos pilares que tenemos y en los que hemos creído hasta ahora respecto al estado de bienestar o renunciar a eso. Claro, renunciaríamos a un estado de bienestar que es bueno para la economía. El estado de bienestar promueve el capital humano, promueve el crecimiento económico. El estado de bienestar proporciona cobertura a necesidades que no puede ofrecer el sector privado. El estado de bienestar, lo hemos visto en la pandemia que tú mencionabas, tiene unos efectos contracíclicos muy grandes. Cuando decían si en la pandemia íbamos a salir más sabios o no, por lo menos yo creo que todos sabemos que el estado de bienestar es imprescindible para tener cubiertas las necesidades sociales más inmediatas y muchas otras. Pero necesitamos también dar respuesta a esos retos que exigen recursos.

Ahora mismo estamos en una situación complicada. Tenemos más desigualdad, tenemos un déficit estructural y tenemos lagunas importantes en nuestro estado de bienestar: nuestra protección familiar es muy baja, el sistema de garantía de ingresos, a pesar del ingreso mínimo vital, es una red con muchos agujeros, hay mucha fragmentación territorial, nuestras políticas de vivienda pública son nimias.... Entonces, cuadrar todo eso es complicado, pero también, repito, son preferencias sociales. ¿Qué sacrificios quiere hacer la sociedad? Cuando a la sociedad se le pregunta, siempre nos dice "Si es para gastos como sanidad, educación, todo. Si es para otros gastos, mucho menos". Pero si queremos más estado de bienestar o mantener, incluso el que tenemos, necesitamos sacrificio. ¿Márgenes? Estamos a cuatro puntos de los países de la zona del euro. Desde luego, que no suene muy político esto, pero bajando impuestos solo vamos a retroceder en los términos que estamos hablando. Bajar impuestos y pretender cubrir estos déficits es una locura. Esto de que bajando impuestos vamos a hacer que consiga aumentar más la economía y aumentando más la economía, las mareas altas hacen que todos los botes naveguen bien, eso es una falacia económica. Entonces, hay que plantearse qué sacrificios queremos hacer. Y yo lo decía antes, si queremos menos desigualdad, el gasto social puede aumentar su eficiencia, pero tiene que ser mayor. Necesitamos más ingresos. ¿Podemos tener más ingresos? Necesitamos un Pacto Social para eso. Yo creo que podemos ingresar mejor, no solo tener más ingreso. El IRPF es un impuesto mejorable, es un impuesto muy erosionado en todos los países, pero alberga desigualdades que ya no solo tenían que ver con los tipos impositivos. Tenemos también desigualdades tan grandes entre rentas de trabajo y rentas del capital. El fraude, que es muy distinto por niveles de renta. El IVA, y no voy a hacer todo el repaso, es muy rápido. El IVA es un impuesto muy regresivo y hay bonificaciones en el IVA que



pretenden ser redistributivas y son lo contrario. ¿Los impuestos sobre el capital? Sinceramente, esto no lo he dicho al principio. A mí me preocupan ahora más las desigualdades de riqueza que las desigualdades de renta. Y eso lo dijo Piketty. Podemos estar más o menos de acuerdo. Pero necesitamos un impuesto sobre el capital, porque además tenemos estudios que nos dicen que la mayoría de la desigualdad de riqueza es riqueza heredada. ¿Nos vale el impuesto actual? No. ¿Nos vale el impuesto de patrimonio? No, porque está muy mal, porque está muy desigual, porque tiene exenciones. En fin, quiero decir, con este repaso tan apresurado, que, si queremos más estado de bienestar, tenemos que ingresar más. Pero también, tal como estamos ingresando ahora, podemos introducir algunas mejoras sustanciales en el sistema fiscal que nos podrían ayudar en esa senda.

### **José Ignacio Conde-Ruiz**

Comparto la idea. O se aumenta la recaudación o se desmantelan programas del estado de bienestar. Yo creo que somos todos maduros para decidir dónde queremos vivir y decidir. Es verdad que el debate aquí, como bien dices, es muy pobre, en el sentido de que parece que hay gastos superfluos que son fáciles de eliminar o parece que subiendo impuestos a los ricos es la forma fácil de solucionarlo. Tú lo has dicho muy bien, el sistema tributario español es muy ineficiente porque la recaudación es la base imponible por el tipo. Entonces, si la base imponible tiene muchos agujeros, pues es un sistema que tiene tipos marginales altos, pero las bases muy erosionadas, y eso es lo peor, porque el tipo marginal elevado es el que distorsiona las decisiones, mientras que los agujeros hacen que el tipo efectivo sea bajo. Es lo peor. Es que es un debate muy interesante, porque, por ejemplo, si tú planteas, que lo has dicho de pasada, subir la fiscalidad indirecta. Hay muchos bienes que están al tipo reducido, super reducido y no tiene ningún sentido que estén ahí. Porque si tú lo que quieres es que las familias con menos recursos puedan acceder a esos bienes a un precio más bajo. ¿porqué tienes que financiar también en esos productos a alguien como nosotros? Nosotros pagamos el IVA completo y a esas familias les das una ayuda para poder pagar el IVA. Lo mismo pasa, por ejemplo y aunque sea impopular, con la universidad. Tienes que ampliar a tope las becas, pero hoy es muy regresivo. O lo mismo pasa con las autopistas de peajes. Cualquiera de nosotros nos vamos de vacaciones a Europa, vas pagando por todos lados. Nosotros recibimos un montón de turistas al año y todo gratis. Pagan todos en Europa, llegan a España y todo gratis. Cuando tú preguntas y quieres comparar la recaudación con otros países, nunca salen los sitios donde hay mejoras en la recaudación, que además podrían hacerlo de forma más eficiente. Tú podías perfectamente meter muchos productos o servicios super reducidos al IVA normal, podrías bajar el tipo general y, aun así, aumentar la recaudación. Y esto podrías hacerlo prácticamente con todos los impuestos.

### **José Ignacio Conde-Ruiz**

Nos podríamos centrar ahora en las políticas

## **Luís Ayala**

Tenemos poquito tiempo y casi vuelvo al principio. Hablábamos de diálogo y hablábamos de pactos. Cuando un país, y no me quiero poner muy profundo, pero cuando una sociedad cualquiera, mantiene durante mucho tiempo un nivel alto de desigualdad, se enfrenta a muchos problemas. Se enfrenta un problema de estabilidad, porque hemos visto en países incluso lejanos y cercanos, que pequeñas acciones sirven de grandes detonantes porque había un caldo de cultivo que era una desigualdad muy grande, que lo que suponía era una conflictividad latente. Cuando un país tiene mucha desigualdad, funciona peor todo, funciona peor la democracia. Ahora que tenemos unas elecciones, las elecciones están impregnadas de desigualdad. Tú hablabas de lo que cuentas en las clases. Yo en mis clases de economía pública siempre digo, el sector público agrega las preferencias de los ciudadanos y sobre eso toma decisiones y nuestra regla para tomar decisiones es la democracia. Pero es que los más pobres ya no votan. Hay zonas de Madrid, Cañada Real, Valdemín Gómez, donde votan menos del 10 por ciento. En el barrio de Salamanca votan más del 90 por ciento. Igual en otras ciudades, en Sevilla, en Nervión, las 3000 viviendas. La desigualdad erosiona la democracia. La desigualdad crea élites que hace mucho más difícil la redistribución posterior. La desigualdad, cuando se transmite intergeneracionalmente, como hemos hablado, es un problema longitudinal y la desigualdad hace menos eficiente a un país. Por eso, yo creo que la única manera de afrontar estos problemas, como muy bien decías, es que hay que asumir costes, hay que asumir sacrificios, necesitamos pactos. Es que sin un pacto es imposible afrontar estos problemas de fondo que hemos hablado. Es imposible afrontar una reforma serena del sistema fiscal o una revisión a fondo de estos gastos que hipotéticamente eran redistributivos y no lo son. Por eso, aunque suene muy general, como solución para desigualdad yo no me atrevo a hablar de políticas concretas, sino de grandes pactos sociales que revisen estos problemas de fondo.

## **José Ignacio Conde-Ruiz**

Para concluir permíteme una reflexión sobre tres aspectos, tres medidas muy concretas, que creo que ayudarían bastante a intentar enfrentarnos a lo que tenemos por delante. Ahora mismo estamos en una situación muy particular, el empleo va bastante bien, va muy bien, pero la tasa de paro está en el 13 y ya las empresas empiezan a encontrar problemas, si quieres, para cubrir vacantes, se está escuchando en general. Si lo que tenemos por delante es un envejecimiento de la población increíble, que va a comer mucha parte del gasto, y tenemos problemas para cubrir vacantes, yo creo que hay tres medidas que se podrían hacer de una forma muy sencilla si nos pusiéramos de acuerdo. Una primera. España va a ser el segundo o el primer país más envejecido de todos los países del mundo, junto con Italia, Japón. España combina lo mejor y lo peor. Lo mejor es una longevidad para más de 65 muy alta y lo peor unas tasas de fecundidad muy bajas. Yo no soy natalista, que cada uno tenga los hijos que quiera, pero las mujeres

españolas son las que manifiestan una diferencia entre los deseos y las realidades de tener hijos es la más alta. El caso que nos va a venir bien, por ejemplo, para ponernos las pilas en cambiar la política de inmigración. España tiene una política de inmigración que es reactiva y es completamente hipócrita. Es decir, si yo quiero contratar a una persona para que venga a trabajar a España y la quiero contratar en origen, no puedo. No puedo porque tiene esa profesión, tiene que estar en un catálogo de difícil cobertura que elaboran los sindicatos, los empresarios y el gobierno en esa asociación tripartita, y quien tenga un poco de curiosidad, que se meta en la Comunidad de Madrid y mire las ocupaciones para la Comunidad de Madrid que te permiten captación en origen. De las 21 que aparecen, hay 19 que están relacionadas con el mar. Camarero de yate, maquinista en no sé qué. Míralas, míralas. Por supuesto, entrenadores profesionales, deportistas profesionales, no sea que tengamos que fichar a alguien y tengamos problemas. Yo tengo mucha relación con inmigrantes, y se le dice, entra, búscate la vida durante dos años y luego pídete el arraigo social y te puedo hacer un contrato. Esto es un disparate. Además, antiguamente no pasaba nada porque era muy fácil de contratar ilegalmente. Ahora, gracias a Dios, es mucho más difícil porque la tecnología digital lo impide. Entonces, la primera política es, abramos el catálogo de difícil cobertura a muchas más cosas. Porque cuando estamos diciendo que España va a ser el país más envejecido de aquí a 2050, es con la entrada de 10 millones de inmigrantes. O sea, esto ya está ahí y aun así harían falta más.

La segunda, creo que tiene que ver con el diseño de determinadas políticas. Se ha introducido el ingreso mínimo vital, se ha introducido el subsidio a los mayores de 54 años que ha pasado a mayores de 52 años. Y tú eres un experto en esto, pero bueno, gracias por dejármelo a mí, pero digamos que todo este tipo de políticas están mal diseñadas porque no tienen incentivos al empleo. Tú tienes una persona de mayor de 52 años que cobra un subsidio, ese subsidio es bajo. Efectivamente, esa persona, que creo que cobra 500 euros o 500 algo, si tú le ofreces un contrato de 1000 euros indefinido, va a dejar ese subsidio y se va a ir al contrato laboral. ¿Pero qué contrato se le ofrece a esta gente? Pues al final el contrato es intermitente. Un mes. Trabajar un mes aquí, otro mes allá. Es que yo mismo no la aceptaría, porque, voy a perder yo mi ingreso mínimo vital, ¿voy a perder yo mi subsidio de 52 años por una cosa que tiene mucha incertidumbre? ¿Qué hacen los países modernos? Hacen incentivos al empleo, al final tú puedes trabajar y seguir persiguiendo el subsidio. Ya lo sé que es más caro, pero es que es la única forma, que no te lo retiren. Es decir, tú estás ganando 500 euros, te ofrezco un trabajo a tiempo parcial por 500 euros, ¿y tú cuánto ganas de más? Ganas 0 euros y encima trabajas. Eso es como un impuesto al trabajo del 100%. Esto hay que introducirlo ya. Eso está introducido en casi todos los países. Entiendo que tiene algunos problemas como que un empresario se puede aprovechar de la situación y diga si te pago yo una parte, otra parte el subsidio..., pero sería mucho mejor que estén trabajando. Antes lo hacían, por lo mismo de antes, ibas al chiringuito de la playa y te dejaban trabajar. Es que ahora no puedes.

Y la tercera y última, que es mirando al futuro, ver que toda la legislación laboral y de pensiones está pensada para que una persona mayor moleste y que se vaya. En realidad, debe ser al revés. Es decir, tú tienes que permitir favorecer, engrasar a tope para que las personas mayores puedan seguir trabajando y percibiendo la pensión. Porque en el futuro, si tú haces eso, vas a poder gastar menos en pensiones y dedicar más recursos a otras políticas que necesitas. Y los trabajadores mayores, además, permitirían algo que, hasta ahora, si lo pensáis, es una locura. La mayoría de la gente hoy en día trabaja 40 horas a la semana. La gente mayor de golpe se mete en la cama por la noche, se levanta por la mañana y trabaja 0 horas. ¿Ya no vale para trabajar? La salida del mercado laboral tiene que ser gradual. Pasas trabajando 40 horas a trabajar 30, 20, lo que haga falta, pero que tú puedas decidir. No todo el mundo tiene que trabajar hasta los 70, no. Debe tener unos mecanismos que permitan compatibilizar y quien quiera que lo haga. ¿Que usted no lo quiere hacer? Pues su pensión va a ser más baja. Siempre con dos salvedades. Si una persona tiene una salud peor, a esa persona tiene que permitírsele una salida del mercado laboral mucho más generosa. Si usted tiene una profesión que es físicamente mucho más exigente, es un policía o un bombero, usted puede salir del mercado laboral también de una forma más ventajosa, pero el resto de la gente, si la longevidad ha aumentado, pues tendrá que trabajar más de esta forma flexible o simplemente percibir menos, que lo decida él. Ya un poco va para cada uno. Estas son tres políticas que costaría muy poco hacerlas y que te mejorarían bastante la situación.

## Preguntas

---

### **Ferriol Sòria**

*Director de la Fundació Ernest Lluch*

*Luís, Nacho, muchísimas gracias. Tenemos cinco o diez minutos, pero no me resisto a poder formularos algunas de las preguntas que nos hacen. Una para Luis y tiene más que ver con el diseño de políticas en el ámbito social. Y ligándolo con lo que nos ha dicho María también al inicio, y aquí podéis intervenir los dos, nos dicen si políticas como el Ingreso Mínimo Vital, algún tipo de garantías de renta, etcétera, debería tener en cuenta los elementos de paridad de poder de compra. Se entiende que el diseño de esto puede ser muy complicado, pero si no tendría que introducirse de alguna forma. Y nos dicen en este sentido por qué se olvidan las diferencias territoriales en el diseño de políticas sociales. ¿Tan complicado es introducir elementos como este?*

### **Luís Ayala**

¿Deberían introducirse? Teóricamente sí. En la práctica no. No quiero ser muy tajante en eso, pero deberían introducirse para preservar el principio de equidad horizontal, tratamiento igual para personas iguales. Las necesidades no son iguales cuando el coste de la vida es un 30% más alto en función de estar en un territorio o otro. La verdad, es que es difícil también afinar con esas paridades de poder adquisitivo, como nos ha contado María, para un área más pequeña. Los datos que tenemos, que, por cierto, me sorprendieron porque los miré hace poco y hasta ahora la comunidad autónoma con el coste de la vida más alto era Navarra y ahora es Cataluña, es que el coste de la vida es un 30% más alto que en Extremadura, que es la más baja. En esta situación, ¿tiene sentido mantener prestaciones iguales en Cataluña que en Extremadura? En sentido teórico no, pero introducir 17 mínimos en el IRPF, 17 pensiones no contributivas, 17 ingresos mínimos vitales o de cualquier prestación, es una disfunción muy grande y son costes administrativos muy grandes. Y también es verdad que las comunidades con más recursos presupuestarios, que normalmente son las más ricas, dan mejores servicios, aunque las prestaciones tengan menor capacidad adquisitiva.

Ahora bien, y por terminar, eso no quiere decir que no pueda haber mayores facilidades para que las comunidades autónomas complementen esas prestaciones. Ha habido una historia muy larga de desencuentros entre las comunidades y el Tribunal Constitucional por estos temas, sobre todo con pensiones no contributivas. Lo que tenía que ver efectivamente son facilidades. El Ingreso Mínimo Vital es un buen ejemplo en este sentido. El Estado pone una prestación que llama suelo y que se puede complementar sin ninguna trabada jurídica o constitucional.

## **José Ignacio Conde-Ruiz**

Yo creo que no tiene ningún sentido que el salario mínimo interprofesional, sea el mismo en todas las comunidades autónomas. Seguramente es bajo para Madrid, y el que hay ahora para Cataluña, pero es altísimo para de la Extremadura. De alguna forma sí que habría que tenerlo en cuenta. Porque dicen que hay una especie de cosa óptima, que es que el salario mínimo debe ser el 60% del salario medio y que por eso en España es distinto que el de Alemania, pues seguramente haya más diferencia entre Madrid y Extremadura que entre Madrid y Berlín. Entonces, al final, creo que eso es importante tenerlo en cuenta, aunque te genera muchos otros problemas, como ha dicho Luis.

## **Ferriol Sòria**

*Director de la Fundació Ernest Lluch*

*Otra pregunta es sobre el impacto de la reducción de la jornada laboral. Dos cuestiones ahí. ¿Cuál puede ser el impacto de reducirla en términos de desigualdad? Y por otro, en términos de competitividad empresarial.*

## **José Ignacio Conde-Ruiz**

A ver, la legislación española tiene fijos y discontinuos, el contrato de tiempo parcial. Hay un montón de figuras para que tú puedas trabajar un poco a la carta. Claro, lo que la gente quiere ahora es trabajar menos horas percibiendo el mismo salario. A mí, en la medida que sea un acuerdo entre el trabajador y el empresario, me parece bien, pero imponerlo por ley es que claro, o te estaban timando antes o tú quieres timar a la empresa ahora. Es que no veo muy bien cómo conseguirlo. Yo creo que ya se tiende hacia esto. Cada vez todos los cambios tecnológicos acaban llevando siempre a menos horas trabajadas de forma natural. De hecho, Keynes, cuando vino en 1929 la residencia de estudiantes de Madrid, que le dijeron que hablaba de la crisis del 29. Él dijo, yo no voy a hablar de esta crisis, esta crisis será como todas, la pasaremos, yo voy a hablar del bienestar de nuestros nietos. Y él ya dijo, a ver, la renta per cápita, se va a multiplicar por 10. Y la clavó. Se ha multiplicado por 10 en 100 años. Y luego la segunda predicción que hizo, porque es lo que él veía que estaba ocurriendo, es que las horas trabajadas a la semana van a pasar a ser 15 horas semanales. Aquí no hemos llegado, pero creo que lo haremos. Yo lo que veo un peligro es en imponerlo. Yo en la medida que hay incentivos pues me parece bien que al final se acaben trabajando menos horas, pero yo creo que hay suficientes instrumentos en ese sentido para poder hacer este tipo de cuestiones. Si lo obligas, igual acaba haciendo una segmentación indeseada, que a veces ocurre, y al final, a lo mejor el colectivo que lo acaba sufriendo es el que no quieres.

## **Ferriol Sòria**

*Director de la Fundació Ernest Lluch*

*¿En qué medida creéis que establecer salarios de referencia en las metrópolis, como hemos visto, según tipología de municipio, puede contribuir a una relocalización de la actividad económica dentro de este territorio metropolitano? Es decir, se pueden incentivar políticas viendo los distintos salarios de referencia. Pueden ser vectores para, desde el punto de vista público, introducir cambios. Y luego hay una sobre desigualdad y siniestralidad laboral. La relación entre una mayor siniestralidad laboral en entornos precarios y desigualdad y cómo veis que va a evolucionar,*

## **José Ignacio Conde-Ruiz**

Yo no soy un experto en este diseño. Tampoco sé muy bien cómo se ha hecho el estudio. Entiendo que puede haber problemas si una renta garantizada es mucho más alta y sea un incentivo si te vas ahí a vivir. Pero en principio, si estuviera bien hecho y tienes que residir, etcétera, pues no debería afectar. Ahí está este riesgo. Es el mismo riesgo que ocurre cuando se habla de la renta básica universal, que es una idea que está ahí de hace tiempo, muy bien pensada, porque tiene incentivos al empleo correctos, etcétera, pero con la que hay expertos que alertan y dicen, ojo, que como la pongas tú en tu país, y no en el país de al lado, se te van a venir todos los que no trabajan a tu país. Pero en este caso creo que, si está bien diseñada, no debería ocurrir.

## **Luís Ayala**

La realidad es que la evidencia que conocemos, poco para países europeos, más para países anglosajones, sobre todo para Estados Unidos, es que luego al final hay muy poca movilidad causada por diferencias en prestaciones sociales. Es muy poquita. Hay una literatura muy grande sobre esto que se llama de "migraciones asistenciales". Los movimientos son muy pocos. Aquí en Europa todavía son menores. Ya entre países son pequeños. Incluso dentro del propio territorio se ha estudiado hay. Algunos estudios apuntan a muchas razones, la singularidad, las diferencias en las relaciones familiares en España respecto a otros países, mucho mayor cercanía, mucho mayor vínculo, la propiedad de la vivienda. Hay muchos costes de movilidad luego en la práctica. Entonces, a mí se me hace difícil pensar en esos cambios. Es verdad que esta misma literatura que predice que puede haber migraciones asistenciales si hay diferencias en esos derechos, también predice que va a haber diferencias en las jurisdicciones al fijar esas cuantías y que el resultado natural sería que al final todas las bajarían en una espiral hacia abajo para competir, porque presupuestariamente es lo más rentable. Si bien no hay evidencia de que hay migraciones existenciales, sí la hay de que las jurisdicciones suelen competir hacia abajo

cuando se establecen esas posibilidades. Eso lo hemos visto en términos de estímulos fiscales aquí, entre comunidades fronterizas.

Y respecto a la pregunta de la siniestralidad laboral y la desigualdad, claro, eso afecta al diseño de la protección social también. El estado de bienestar también es seguridad. Seguridad en un contrato, pero seguridad en las condiciones de trabajo. Cuanto menos regulado está un mercado de trabajo, más desiguales y más inseguridad en todos los sentidos. Claro, el estado de bienestar siempre lo asociamos con una función fundamentalmente redistributiva, pero una de las grandes funciones del estado de bienestar desde que se crea a principios del siglo XX es proporcionar seguridad en sentido amplio. Seguridad en cuanto a fluctuación de rentas, seguridad frente a un shock imprevisto y seguridad en las condiciones de trabajo. Pero es verdad que el pacto que suscitó esas seguridades, sobre todo antes de la gran crisis de los setenta, se ha ido desvaneciendo y cada vez hay más trabajos más inseguros, lo cual genera desigualdad.

### **Ferriol Soria**

*Luís, Nacho, muchísimas gracias por habernos acompañado hoy. Nos vamos con mucho trabajo y mucha reflexión hecha y por hacer. A todos vosotros, a los que nos acompañáis aquí, a los que nos han seguido para el streaming, muchísimas gracias por acompañarnos.*