

Cicle de Diàlegs sobre els Impactes de les polítiques de contenció de la desigualtat

Transcripció literal editada del Diàleg 2

DIÀLEG 2

Diàlegs sobre els impactes de les
polítiques de contenció de la desigualtat

Transició ecològica i desigualtat: efectes redistributius de la transició energètica

Dijous 6 de juliol de 2023 de 12.30 - 14 h



Vídeo introductori

Alcalde del Prat de Llobregat

Vídeo Inicial

Servei de Drets Energètics

Àrea de Drets Socials de l'Ajuntament de Ripolllet

Diàleg

Belén Sánchez

Assessora de l'Institut per a la Transició Justa del Ministeri
per a la Transició Ecològica i el Repte Demogràfic

Xavier Labandeira

Catedràtic d'Economia a la Universitat de Vigo i ECOBAS.
Director del centre

Organitza



Amb el suport de:



Col·labora



Vídeo: <https://www.youtube.com/watch?v=irHvUUEn3bE>

DIÀLEG 2 – Dijous 6 de juliol de 2023 – 12.30 – 14.00 – CaixaForum Macaya

Transició ecològica i desigualtat: efectes redistributius de la transició energètica

Obertura institucional i introducció

- **Héctor Santcovsky** – Director de l'Àrea de Desenvolupament Social i Econòmic de l'Àrea Metropolitana de Barcelona

Vídeo introductori

- **Lluís Mijoler – Alcalde** d'El Prat de Llobregat

Vídeo inicial

- **Servei de Drets Energètics** – Àrea de Drets Socials de l'Ajuntament de Ripollet
 - Marta Gili - Coordinadora de Drets Socials de l'Ajuntament
 - Montse Llorens - Cap de Serveis Socials de l'Ajuntament de Ripollet

Diàleg

- **Ana Belén Sánchez** – Assessora de l'Institut per a la Transició Justa del Ministeri per a la Transició Ecològica i el Repte Demogràfic
- **Xavier Labandeira** – Catedràtic d'Economia a la Universitat de Vigo i ECOBAS. Director del centre d'Investigació Economics for Energy.

Obertura institucional i introducció

Héctor Santcovsky – Director de l'Àrea de Desenvolupament Social i Econòmic de l'Àrea Metropolitana de Barcelona

Bon dia a tothom,

En primer lloc vull agrair la presència de tots els qui esteu avui aquí amb nosaltres i ens acompanyeu. Sigueu benvinguts. Soc l'Héctor Santkovski, director de l'Àrea de Desenvolupament Econòmic i Social de l'Àrea Metropolitana de Barcelona, i d'entrada permeteu-me que excusi avui a la Montserrat Ballarín, vicepresidenta de l'AMB, que no pot estar amb nosaltres perquè tenia altres compromisos i perquè, de fet, en la pràctica, des de dimarts tampoc és exactament la vicepresidenta en haver expirat el seu temps de mandat, malgrat que no tindrem les noves autoritats de l'Àrea Metropolitana de Barcelona fins al dia 27.

Seré molt breu. Deia, en primer lloc, que volia agrair-vos a tots l'assistència i vull agrair també la feina a la Fundació Ernest Lluch que comparteix amb nosaltres el projecte. He d'agrair al Jaume Lanaspà i a la Fundació la Caixa que ens aculli en aquest magnífic Palau Macaya tan emblemàtic quan es reflexiona a l'entorn de temes com els de la desigualtat i que des de l'AMB sempre treballem. També voldria agrair als que avui introduiran i precediran al Diàleg, l'alcalde d'El Prat, Lluís Mijoler que ens adreçarà unes paraules en un vídeo que ens ha fet arribar i les professionals de Ripollet que de manera anàloga ens faran arribar les seves reflexions. Vull agrair finalment a la Belén Sánchez i per descomptat al Xavier Labandeira, que seran degudament presentats posteriorment, que ens acompanyin avui com a experts en el diàleg.

Mireu, deixeu-me dir unes paraules sobre el tema de la transició ecològica. Seré molt breu però si que volia compartir dos o tres missatges molt clars. L'ecologia ha tingut un recorregut històric que s'inicia en un primer moment, als anys 60, quan es considerava que era un tema "cool", "amb l'small is beautiful" i tots aquests discursos. Però mica en mica es va començar a pensar que la contaminació potser estava afectant una mica al medi ambient perquè hi havia rius contaminats. Quan es van obrir les fronteres dels Països de l'Est, es van veure que la cosa era molt més greu del que semblava. Hi havia així mateix alguns accidents, com el de Bopal o Harrisburg, etcètera, que van demostrar que el medi ambient podia tenir algun problema i que no estava molt controlat, malgrat semblava que el progrés era il·limitat. Després es van adonar que generava problemes de salut directes, ja no només puntuals com a Bopal, on va morir molta gent per la contaminació, o el cas de l'Exxon Valdés on al capdavant eren uns peixos els que van morir. Però de sobte van començar a veure que la gent entrava als hospitals amb bronquiolitis i per algun problema de cor. Va aparèixer el tema de la salut. I quan va venir la pandèmia vam comprovar com ingressaven molts menys nanos per bronquiolitis a les residències infantils que abans i després. Per tant es veia que això de la salut era important.

Per últim, la Unió Europea i les Nacions Unides van decidir que "el que contamina paga, però de debò". Mentre es deia "el que contamina paga", no passava res. Però quan es va començar a posar l'impost, la gent va dir ostres, això està canviant. I ara, amb els drets d'emissions, ja portem bastantes COPS i la propera serà més dura encara, com ens dirà segurament Ana Belén Sánchez, (sabent que potser no es farà al lloc més indicat del món, Dubai, perquè es farà un país que contamina i té alguns problemes amb els drets humans) En qualsevol cas, vam començar a pensar que això de la transició ecològica anava de debò perquè s'ha de pagar. I aquí voldria fer una crítica a la política. En aquest moment nosaltres a l'AMB hem fet una gran aposta i el meu equip ho sap. Estic treballant en el tema de la descarbonització, estic l'equip del Board de la Vall de l'Hidrogen de Catalunya. I què ens ha passat? Ens hem adonat de que en algunes coses, l'empresa, absolutament per raons monetaritzables, no dic que s'hagin tornat de cop tots ecologistes no ens enganyem, però pels motius que siguin sembla que està més avançada que la política. I parlem amb Repsol i parlem amb molta gent, amb les cimenteres que tenen un problema d'una magnitud brutal i parlem amb les petroquímiques, particularment per la situació que tenim a Tarragona i parlem amb les siderúrgiques. Però és que la normativa arribarà a la Pime, és a dir que pagarà la perruquera o el perruquer de la cantonada. Per tant hem de tractar el tema de tot el que significa la petjada, i la crisi energètica, i amb tothom.

I a sobre, i amb això acabo, tenim un problema de desigualtat. El que ha demostrat la transició energètica, tant en termes de preu de l'energia com simplement en el preu de distribució de la riquesa, és que la gent que més patirà els problemes que deriven de la no transició energètica, serà la gent que viu pitjor. És a dir que els rics, en el fons, es faran una casa a 40 quilòmetres de la ciutat i es compraran un Tesla i per tant, no contaminaran (entre cometés perquè la pila de liti, contamina molt en portar-la des de Xina o de Japó a Europa per muntar el cotxe) Però la gent, ja sigui per problemes d'eficiència energètica, pels pisos reduïts, etcètera, sí que tindrà un problema. Per tant, la desigualtat no va separada del problema de la transició.

Per a nosaltres avui és un dia important des d'aquesta perspectiva, perquè posem sobre l'agenda un tema que per a nosaltres és central i que crec que serà una aposta, un tema, que com a Àrea de Desenvolupament Econòmic i Social serà un repte i de caràcter estratègic. Avui no vull parlar d'un altre problema que és el tema de la mobilitat. M'agradaria que se'n fes alguna referència, perquè és un altre tema que també té a veure amb el que dèiem. Qui es compra un Tesla i qui continua amb el dièsel de fa trenta anys, no? La desigualtat. Sempre anem a parar aquest tema.

Res més. Es projectaran primer uns vídeos i a continuació escoltarem el diàleg i vull per tant d'avançada agrair molt les reflexions que tindrem per part dels convidats. Us ho agraeixo molt.

Moltes gràcies.

Ferriol Sòria

Director de la Fundació Ernest Lluch

Bon dia. D'entrada, moltes gràcies a l'Héctor Santcovski, director de l'àrea de Desenvolupament Social i Econòmic de l'Àrea Metropolitana de Barcelona, per l'obertura que ens has fet per a la sessió d'avui i que iniciem immediatament. L'Héctor Santcovsky ha començat a posar sobre la taula alguns dels temes importants a tractar. Parlaran de mobilitat també, segur.

Bé, avui és la segona sessió d'aquest cicle que fem amb el suport i amb l'equip de l'Àrea Metropolitana de Barcelona que dirigeix l'Héctor. I avui parlarem de transició ecològica i desigualtat i dels efectes redistributius de la transició ecològica, que és tocar el moll de l'os del que estava començant a explicar l'Hèctor fa uns moments. Per fer ho com sempre hem dividit la sessió en dues parts. Tenim dos convidats de primer nivell que presentaré a continuació, en Xavier Labandeira i l'Ana Belén Sánchez, però abans sempre demanem a responsables tècnics i polítics que estan sobre el territori que ens donin una visió del que ells estan veient o estan intentant fer respecte de les coses de les que avui parlarem. I per això vam demanar i volem agrair molt a l'alcalde d'El Prat, i més en un context de canvi de govern que no sempre és un moment fàcil, que ens hagi fet arribar un petit vídeo a l'entorn de les preocupacions que li susciten des del seu municipi aquest tema d'avui.

Veurem aquest primer vídeo de l'alcalde Lluís Mijoler i després uns vídeos dels responsables de Ripollet que després presentaré molt breument. Si us sembla, comencem. Posem el vídeo de l'alcalde del Prat, i després continuem.

Vídeo introductorí

Lluís Mijoler – Alcalde d'El Prat de Llobregat

En primer lloc, vull donar les gràcies a la Fundació Ernest Lluch que conjuntament amb l'Àrea Metropolitana de Barcelona, ha generat aquest espai de debat i de reflexió sobre un dels grans reptes que tenim a l'àrea metropolitana que té a veure amb la lluita contra les desigualtats. Gràcies també per generar aquest diàleg específic sobre desigualtats i transició energètica, perquè són segurament els dos grans reptes que encaren les ciutats reals, les ciutats metropolitanes, les regions metropolitanes: la lluita contra les desigualtats i la transició energètica. No és exagerat dir que ens hi va la democràcia, i que ens va la vida al planeta en funció de les respostes que hi donem. L'escala metropolitana és clau per donar una bona resposta a tots dos reptes, perquè les nostres polítiques s'han d'adreçar a la ciutat real, a aquell espai per on cada dia es mouen, habiten i treballen milions de persones que és la ciutat metropolitana. En aquesta ciutat hem de promoure polítiques per a la igualtat, és a dir, generar aquelles condicions materials i laborals, però també socials i culturals perquè tothom, amb tota la seva diversitat, tingui opcions a desenvolupar un projecte de vida digna i plena.

Això és fonamental si volem combatre aquelles forces que s'aprofiten de la por i de la incertesa vital per difondre l'odi i l'autoritarisme. I aquesta ciutat real ha d'estar compromesa amb la lluita contra l'emergència climàtica i, per tant, amb la transició energètica. Una transició energètica que ha de ser justa si vol reeixir. Es tracta de fer-la de tal manera que la lluita per evitar el final del planeta vagi de la mà en facilitar que la gent treballadora arribi millor a final de mes i no pas al revés. Un camí equivocacat, per exemple, és seguir insistint en projectes desfasats com l'ampliació de l'aeroport. Donem una senyal equivocada si insistim en projectes com aquest, mentre al mateix temps demanem a les classes treballadores un esforç per adaptar-se a una mesura tan important com són les zones de baixes emissions. El camí ha de ser un altre. Ha de passar per una transició energètica justa, que distribueixi bé els seus costos. Per això a El Prat estem desplegant polítiques des de l'assumpció que la transició energètica no és només un imperatiu ecològic, sinó també una oportunitat. En aquest sentit, el Plenari Municipal va aprovar el mandat passat una declaració d'emergència climàtica que no era només una simple declaració d'intencions. Era un veritable pla d'acció que preveia més d'un centenar de mesures.

Una d'elles és l'obertura de la Casa de l'Energia. Aquest és un espai municipal pioner al país d'alfabetització i assessorament energètic. Des del gener del 2021 hi han passat milers d'alumnes, centenars de comunitats, de veïns i veïnes i d'empreses i comerços locals a qui hem acompanyat per impulsar l'estalvi elèctric i per abaratir la seva factura. Però el vector clau serà l'energia d'El Prat. Una comunitat energètica local que neix amb la voluntat de ser una de les més grans del país i que vam impulsar amb el lideratge municipal però de la mà d'una associació d'usuaris i usuàries del teixit econòmic i cívic local. Tots aquests sectors formen part d'aquesta empresa públic-comunitària. El seu objectiu, l'objectiu d'Energia d'El Prat, és facilitar que tota la ciutat aprofiti l'energia verda i local que hem començat a generar a les teulades de la ciutat. Hem

començat amb una vintena de teulades a edificis municipals i seguim desplegant-ne en d'altres, com per exemple a les esglésies de la ciutat. Es tracta d'aprofitar la transició energètica per obrir, primer, nous àmbits d'oportunitat econòmica, per impulsar, en segon lloc, la sobirania energètica i per convertir-la, en tercer lloc, en un vector de democratització i de participació. D'aquesta manera garantim que l'impuls d'una ciutat més verda va de la mà d'una ciutat més cohesionada.

Ho fem al Prat i hem de saber ho fer també a escala metropolitana. En aquest sentit us desitjo que tingueu unes jornades inspiradores i riques en idees. Moltes gràcies.

Ferriol Sòria

Bé, doncs aquest és el primer vídeo que tenim i en tenim un segon aterrant encara més a la gent que està treballant als serveis de drets energètics d'un municipi com és el de Ripollet. I cal agrair també l'esforç que han fet per poder participar en enviant-nos a aquest vídeo. Son la Marta Gili, que és la coordinadora de Drets Socials de l'Ajuntament i la Montse Llorens, cap de Serveis Socials de l'Ajuntament de Ripollet, que ens han fet arribar també un vídeo breu de cinc minuts exposant com ho veuen elles. Val la pena que les puguem escoltar i llavors donarem pas al diàleg. Endavant.

Vídeo inicial

Servei de Drets Energètics – Àrea de Drets Socials de l'Ajuntament de Ripollet

- **Marta Gili** - Coordinadora de Drets Socials de l'Ajuntament
- **Montse Llorens** - Cap de Serveis Socials de l'Ajuntament de Ripollet

Marta Gili

Jo pensava l'altre dia, quan ens van encarregar de parlar sobre els efectes redistributius o, en tot cas, de la desigualtat social que pot generar aquesta transició energètica, quines eren inicialment les dues coses que em venien al cap. La primera és que evidentment la transició energètica és una de les respostes, o bé la l'única resposta, per pal·liar els efectes del canvi climàtic. Però també em venia al cap, a partir de l'encàrrec que ens fa la Fundació Ernest Lluch, pensar com des de la política local o des dels serveis que prestem com a Ajuntament, donat que som la primera línia de foc, com hem de donar resposta, o què podem fer, per intentar que les desigualtats socials no s'agreugin més amb aquest canvi de model energètic i aquest trànsit que es vol fer de model energètic. Sobretot tenint en compte la situació de complexitat d'aquest municipi.

Montse Llorens

Clar. Ripollet és un municipi de l'àrea metropolitana amb unes característiques que segurament són molt similars a altres m municipis de la zona. Podem parlar de Cerdanyola del Vallès, de Sant Adrià del Besós, de Santa Coloma... Municipis amb una densitat de població alta, però a més a més amb uns perfils socials mig/baixos i amb uns perfils d'edificacions i urbanístics molt concrets, que en si ja comporten certa segregació urbanística, però que el tema energètic pot agreujar encara més. Estem parlant d'edificis que són en general força antics.

Marta Gili

El Pla Local d'Habitatge crec que calcula que un 60% de l'edificació és dels anys 60 i per tant presenta unes carències estructurals que fan difícil la transició.

Montse Llorens

Si, i a més a més amb un tema com el de les comunitats de propietaris que poden ser també molt diverses. Hi ha grans tenidors, hi ha pisos ocupats, tenim molts habitatges compartits per diverses famílies. Per tant, a l'hora de fer aquesta transició cal plantejar com enfocar-la

Marta Gili

Exacte. Perquè al final el que es demostra és que les famílies amb rendes més altes tenen capacitat econòmica per invertir en aquest canvi energètic, però les famílies amb rendes més baixes no tenen aquesta capacitat. Aleshores, què podem fer perquè aquestes persones tinguin la capacitat d'entrar dintre del carro? Així com s'ha d'intentar que entrin en el carro del mercat laboral i de l'educació, també haurien d'entrar al carro d'aquesta transició, d'aquest canvi de paradigma.

Montse Llorens

Sí, hi haurien dos grans reptes, no? El repte més urbanístic i d'edificació d'aquest parc d'habitatges que tenim, d'aquesta tinença de l'habitatge, però després també hi ha el repte de les necessitats socials. I cal entendre que moltes d'aquestes famílies segurament tenen unes prioritats que no són la transició energètica, i per tant, des de l'administració, hem de pensar com es pot fer aquest acompanyament perquè la transició sigui realment per a tothom.

Marta Gili

Estem parlant de temes molt estructurals. Al final a l'administració pública local tenim poques eines quan hi han qüestions tan estructurals.

I jo també feia una altra reflexió. Quan es diu que les rendes més altes tenen més possibilitats d'invertir en aquesta transició, o a la inversa, cal que pensem que això és així no per un factor exclusivament econòmic, sinó que hi ha elements com el capital humà, l'ascensor social de persones que han tingut més possibilitats d'accedir a l'educació, o també un determinat tipus de plantejament gairebé ideològic en relació a la transició energètica. A vegades ho obviem i ens centrem en estudis vinculats només a una qüestió clarament econòmica quan hi ha molts biaixos educatius, del fet migratori, i de tota aquesta complexitat que parlàvem que expliquen que les desigualtats no només deriven de factors econòmics. Així el factor econòmic en la transició energètica és molt important però no és únic. És ideològic, etc... No? Estem en un context polític complex.

Tornant al principi, què podem fer i com, des de l'administració local, per intentar que la transició energètica no deixi a la gent enrere i que, per tant, no els afecti tant a nivell de desigualtat?

Montse Llorens

A l'hora de planificar és important tenir en compte tota aquesta fotografia que comparteix gran part del territori.

Marta Gili

Per tant... Què fem?

Diàleg

- **Ana Belén Sánchez** – Assessora de l'Institut per a la Transició Justa del Ministeri per a la Transició Ecològica i el Repte Demogràfic
- **Xavier Labandeira** – Catedràtic d'Economia a la Universitat de Vigo i ECOBAS. Director del centre d'Investigació Economics for Energy.

Ferriol Sòria

Director de la Fundació Ernest Lluch

Bueno, Xavier y Ana Belén, empezamos con este ¿qué hacemos?, que nos interpela por parte de las compañeras del Ajuntament de Ripollet.

Tenemos a Belén también ya online. Hola, Belén, y gracias por acompañarnos. Bien, como pueden observar tenemos hoy a Ana Belén Sánchez y no a Laura Martín, porque la Presidencia Europea tiene lo que tiene y es que es que te piden cosas cuando te las piden. Con lo cual, queremos agradecer mucho a Belén que nos acompañe en nombre de Laura Martín y verán que por supuesto nos mantendrá igualmente un diálogo de altura. Voy a presentar muy brevemente a las dos personas que van a realizar el diálogo hoy. En primer lugar, y la acabo de saludar, tenemos a Belén Sánchez.

Belén Sánchez es ingeniera agrícola con Máster en energías renovables y mercado energético por la Escuela de Organización Industrial y MSc en Economía de la Agricultura por la Universidad de Londres. En la actualidad es asesora en el Instituto para la Transición Justa en el Ministerio de Transición Ecológica y Reto Demográfico.

Anteriormente trabajó como coordinadora de la Iniciativa Fundaciones por el Clima, en la Asociación Española de Fundaciones. Destaca su trabajo como especialista de empleo verde de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) para América Latina y el Caribe con base en México. Con anterioridad fue Coordinadora del departamento de sostenibilidad de la Fundación Alternativas y es colaboradora habitual del Centro de Formación de la OIT de Turín (Italia). Así mismo, formó parte del Programa de Empleos verdes de la misma organización en Ginebra (Suiza) como especialista de cambio climático.

En los últimos años, ha trabajado en la agenda de empleo verde, el cambio climático, energía y sostenibilidad con diferentes organizaciones y ha realizado informes en estas mismas temáticas para el Instituto Sindical de Trabajo Ambiente y Salud, Greenpeace, Unicef y ECODES entre otros.

Muchas gracias por acompañarnos hoy Belén.

Por otro lado, tenemos a Xavier Labandeira. El profesor Labandeira es catedrático de economía en la Universidad de Vigo, donde pertenece al grupo de investigación Rede y al centro de investigación gallego ECOBAS.

Es también director de Economics for Energy, un centro de investigación privado especializado en el análisis de las cuestiones energéticas. En este sentido, es también investigador afiliado al CEEPR del MIT en Estados Unidos. Formó parte del Grupo Intergubernamental sobre Cambio Climático de la ONU (IPCC) para la elaboración de sus Quinto y Sexto Informes de Evaluación (respectivamente completado en 2014 y previsto para 2022). Además, dirigió la Florence School of Regulation-Climates en el European University Institute de Florencia (2014-2017) y fue responsable de la Cátedra sobre Energía y Desarrollo Sostenible en la UVI (2011-2019) y la Cátedra sobre Economía del Cambio Climático en FEDEA (2007-2009).

La investigación de Xavier se sitúa en la frontera entre la economía climática, pública y energética.

Es finalmente miembro del Policy Outreach Committee' de EAERE desde 2018 y me interesa mucho señalar que fue miembro de Comité de Personas Expertas para la Elaboración del Libro Blanco sobre Reforma del Sistema Tributario Español, presentado en marzo de 2022, y responsable de la elaboración de su parte medioambiental, así que tendremos un experto ideal para poderle preguntar al respecto. .

Saldrán muchas cosas ahora y tendremos la oportunidad de preguntar muchas cosas después y les animo a que lo hagan. Como saben, esto es un diálogo. No vamos a intervenir mientras se realice. Les dejaremos estos 50, 55 minutos más o menos y luego pueden ustedes formular por escrito cualquier pregunta que formularemos desde el abril. Lo importante ahora es escucharlos y ver hasta dónde llegáis, partiendo de la reflexión más abstracta a la más concreta. Con lo cual, muchas gracias, Xavier, muchas gracias, Belén por acompañarnos, y ¡todo vuestro!

Xavier Labandeira

Bueno, buen día. Hola, Belén. Es un placer para mí estar aquí y es una pena que no podamos vernos en persona, porque creo que ganaría bastante la conversación, pero vamos a intentar hacer lo que podamos.

El tema es muy interesante, obviamente. Belén tiene un perfil muy complementario al que yo puedo aportar aquí porque aparte de saber de las cosas de las que yo os voy a hablar, podrá entrar mucho más en detalle en cómo intentar neutralizar en la práctica, en el día a día, los impactos negativos de las políticas climáticas o de las políticas contra el cambio climático que podamos aplicar.

Si te parece Belén voy a hacer una pequeña introducción sobre porque este tema es relevante y después te paso a ti la palabra y vamos a intentar hacer esta conversación de lo más fluida posible.

El cambio climático es el gran problema de nuestra generación, un gran desafío, y surge en buena medida porque nuestro sistema económico no funciona correctamente. Tenemos un problema serio de eficiencia, de no tener las políticas adecuadas o los incentivos adecuados o los instrumentos adecuados para hacerle frente. Pero tiene, además de este aspecto de eficiencia, un aspecto muy claro de equidad, un aspecto distributivo brutal. Es bastante evidente que tenemos que actuar. Podríamos estar hablando durante esta hora del cambio climático y de por qué actuar. Pero desde un punto de vista económico es muy evidente, además de que hay irreversibilidades y muchos problemas que no conocemos y que pueden ser mucho más graves de los que pensamos, que los beneficios económicos de actuar son muy superiores a los costes de actuar. Pero claro, la cuestión es ¿por qué no estamos actuando? Hay muchas razones. Algunas razones tienen que ver con las características del cambio climático, aspectos globales, pero también hay cuestiones distributivas detrás, que pueden ser una barrera, y en buena medida esto es lo que queremos discutir hoy aquí también. En qué medida podemos intentar desactivar esta barrera y hacer que esos beneficios globales de actuar se reproduzcan en todos los ámbitos, no solamente para grupos determinados de población que se pueden ver beneficiados, de hecho, por esta transición ecológica o esta transición a la descarbonización. Esto tiene también mucho que ver con que tenemos que desmontar muchas cosas, Belén nos va a hablar de eso, de cómo tenemos que cerrar cosas, y tenemos que montar otras. Este es un proceso de construir y destruir. Está claro que el global de ese proceso de montar y desmontar va a ser positivo, pero por el medio va a haber gente afectada y gente beneficiada. La transición justa es eso, llevar un proceso que va a ser muy beneficioso en el medio y en el largo plazo, nos va a hacer mucho mejores, pero llevarlo correctamente desde un punto de vista distributivo. Y eso partiendo de una situación en la que ya tenemos graves problemas distributivos que podemos intensificar con los

derivados del cambio climático. Quizás después podemos entrar en cuestiones terminológicas, pero los efectos distributivos vienen por muchas vías aquí. A lo mejor vosotros en el Instituto, Ana Belén, estáis muy enfocados en alguna de esas vías, en cómo esta transición lleva a desmontar cosas y cómo queremos compensar. Pero hay muchas otras vías donde tenemos impactos distributivos. Los efectos del cambio climático son muy distintos. No es lo mismo un agricultor o alguien que dependa mucho del entorno natural que gente que vive en las ciudades, por ejemplo. En el primer caso seguramente están mucho más expuestos y los impactos distributivos pueden ser muy negativos para ellos. Tenemos capacidades de adaptación también distintas, que tienen que ver con capacidad económica, y eso también va a influir mucho en toda esta fotografía distributiva. Y tenemos políticas, políticas climáticas que tienen su perfil distributivo diferente, que pueden ser más soportadas por quienes menos tienen en ocasiones. Tenemos que ver toda esa fotografía completa. Soluciones simples en un problema tan complejo son difíciles. Y a veces, cuando vemos algunos políticos ponerse las manos delante de los ojos, y decir que voy a facilitar la cosa a los agricultores con soluciones menos restrictivas para ellos o al conductor de las ciudades o al transporte, es ponerse las manos delante de los ojos. Y es que precisamente esos agricultores, si no actuamos y forman parte de esa actuación y de las políticas correctoras, se van a ver mucho más perjudicados que otros grupos que en teoría, pues, parecen menos expuestos, y se están beneficiando de este proceso porque están menos expuestos a día de hoy, pero también lo van a estar en el futuro si no, se actúa.

Hay también un apartado local, y hemos visto los dos vídeos iniciales. Dejadme una reflexión que quizás podamos después llevar en la discusión, y es que la administración local es un actor de grandísima importancia y en cierta medida un poco desaparecido de la fotografía. Y desaparecido a veces porque no se le da cancha y a veces porque no quiere aparecer. Yo creo que por los dos motivos. Y creo que es clave en varias cuestiones. Primero, mitigación. Yo no me imagino una mitigación efectiva sin que las entidades locales tengan un papel crucial. Estamos hablando de transporte, de eficiencia energética, de planificación urbanística, de cuestiones clave en las que no hay otras administraciones que puedan jugar un papel tan grande. Y por tanto, yo creo que hay que pensar en esto. Segundo, adaptación. La adaptación va a ser inevitable. Tenemos ya, desgraciadamente, el cambio climático en marcha y no estamos actuando. Hay una inercia muy grande. Va a haber que hacer grandísimos esfuerzos de adaptación y ahí las autoridades locales van a tener también un papel crucial, porque son los que están más pegados al terreno, a la población. Y finalmente hay toda esta parte distributiva. Lo veíamos en los vídeos: muchas políticas sociales se están llevando a cabo en las administraciones locales y estas administraciones locales seguramente tendrán que jugar un papel para mitigar también los impactos distributivos del cambio climático y de las políticas correctoras. Aquí tiene que ser también bastante importante toda esa reflexión sobre la eficiencia energética, sobre las comunidades energéticas sobre el transporte más sostenible.

Belén, no sé si quieres completar algo sobre este asunto y entrar quizás un poco más en detalle en ese desmontado y de cómo podemos llevarlo bien.

Belén Sánchez

En primer lugar, muchas gracias. Es una pena no poder estar ahí contigo porque me parece que el diálogo sería mucho más fluido, pero espero que la tecnología nos permita hacerlo bien. La verdad que es super interesante el tema que nos han propuesto para dialogar hoy, porque creo que es EL tema. Hay muchas cosas que ya habéis tocado desde el inicio, con los vídeos y tu intervención, que son fundamentales para todos.

Recuerdo cuando hablamos de esto, de ese libro que escribió Naomi Klein que decía eso de que "esto lo cambia todo". Y sí, el cambio climático lo cambia todo. Nos está cambiando temas fundamentales, lleva años cambiando, pero los últimos años más, debido al aumento de emisiones el aumento de impactos, y eso lamentablemente, en todos los países del mundo: muy desarrollados, no desarrollados y en niveles de desarrollo emergente. Nos cambia los fundamentos del proceso de igualdad en cualquier sociedad, nos cambia el sistema económico profundamente. Impactos en una doble dirección porque el impacto del cambio climático nos afecta, por ejemplo, en nuestro país, a sectores tan importantes como son la agricultura, o el turismo, pero también está afectando a países vecinos como Francia en el sector de la producción de energía. Este verano pasado no tenían agua, han tenido que parar nucleares y hemos tenido que estar produciendo nosotros para ellos y exportarlos. Al final, en este mundo globalizado y tan interconectado, este impacto brutal en todas las partes de la sociedad y la economía ha venido a permear absolutamente la vida de todos. Hablo del sistema económico, pero también de algo fundamental para la igualdad como es el empleo. El empleo efectivamente está cambiando de manera muy fuerte en algunos sectores, como es energético, donde se está reduciendo la cantidad de empleos que hay en algunos sectores como puede ser el carbón, y se está ampliando enormemente la cantidad de empleo que hay en sectores diferentes como el de las energías renovables y cosas nuevas, como es el hidrógeno verde o las baterías. La situación de cada uno de nosotros respecto del proceso de equidad depende del empleo, de los salarios que uno tiene, del sector económico en el que uno pueda trabajar, depende de la vivienda, depende de la posibilidad de transportarse. Todo esto está profundamente impactado o bien por el cambio climático en sí mismo (por los impactos como el de la temperatura. y como nos afecta a la salud, de lo y particularmente la de los más vulnerables, como niños, personas mayores, personas que tienen una enfermedad crónica) o bien nos impacta a través de las políticas que tenemos que poner en la marcha. Eso es, los cambios que provocan las inversiones y los mercados internacionales para poder hacer frente al proceso de mitigación y reducción de

emisiones. Al final hablamos de lo que está en el fundamento de cualquier situación que da como resultado cierto nivel de igualdad con la sociedad. Hablemos, por ejemplo, de lo que comemos, de cómo nos alimentamos que está profundamente impactado por el acceso al agua. Estamos viendo todas las barbaridades que están ocurriendo en Andalucía con respecto a la fresa y con el agua que no hay y con Doñana. Yo no sé si ustedes están viendo, por ejemplo, lo que ocurre en Chile, que es un país que está al otro lado del mundo, pero donde una gran parte de la población no tiene acceso a agua porque la agricultura del aguacate, por ejemplo, está absorbiéndola. Y así podemos casi país por país, donde estamos viendo que hay grandes conflictos por una serie de recursos que cada vez son más limitados.

Ahí un poco es donde nosotros, en el Instituto para la Transición Justa, donde yo me encuentro trabajando en este momento, tratamos de gestionar de manera positiva para todos, con esta idea de no dejar a nadie atrás, que trae la Agenda 2030 toda esta transición que está afectando al sector energético. Cada vez se pone menos en duda, aunque todavía hay gente, outsiders, cada vez menos, de que es necesario poner en marcha procesos ambiciosos de transición ecológica: Porque es que no hay agua, no hay recursos, hay miles de muertes prematuras. En fin, estamos en una situación extremadamente complicada.

Ahora las tecnologías están más que disponibles, son más que asequibles. Hablando de fotovoltaica por ejemplo, en los últimos años, se ha reducido el 80% o 90 % del coste. Es decir, lo mismo en la eólica, lo mismo con las baterías, es decir cosas que antes eran impensables y recordarás cuando decíamos es imposible que haya energía renovable para todos, porque sería carísimo, sería imposible, sería imposible gestionar. En fin, todas estas cosas están muy superadas. Sabemos que es posible, se está haciendo, hay que gestionar de manera diferente, que hay que invertir de manera diferente, que hay que utilizar el espacio de manera diferente. Pero ahora ya la cuestión es el cómo. Es lo nosotros llamamos transición justa, cómo hacer que esa transición no deje a los más vulnerables del proceso detrás. Y ese es el paso fundamental que nosotros estamos trabajando en el sector de la energía, en este proceso de transición energética tan sumamente ambicioso que España está llevando a cabo, que pero que antes o después va a afectar a otros sectores. El sector de la automoción, del transporte, sin ningún tipo de dudas, pero también vendrán a un rápido a otros sectores. El sector del turismo, por ejemplo. Va a ser mucho más complicado de viajar tan libremente como está en el momento de ahora, porque no va a haber espacio en la atmósfera para estas emisiones. A no ser que el sector cambie, se adapte a otra manera de trabajar.

Lo que nosotros estamos haciendo en este proceso de transición justa es gestionar el cierre de las minas de carbón, que fue algo que la UE decidió hace ya años, y que en 2018 era obligatorio.

Entonces, cuando empezamos a trabajar en el Gobierno, no había ningún plan para gestionar esos impactos laborales y nos pusimos a ello con un acuerdo tripartito en el que estamos trabajando, y a la misma vez las empresas energéticas que son dueñas propietarias de centrales térmicas de carbón iban pidiendo su cierre. Porque de nuevo, es más barato producir con renovables que producir con carbón. Así en ese proceso de cierre de centrales de carbón y cierre de minería, nosotros hemos trabajado los últimos cuatro años con dos acuerdos tripartitos y esto me gustaría destacarlo. Es importante tener espacios de acuerdo, espacios de participación, espacios donde tengamos un proyecto común. Y lo que es más importante para nosotros es que deben ser espacios de compromisos individuales, pero que tengan el mismo objetivo como objetivo final. Es decir, vamos a cerrar centrales de carbón. pero entendemos y sabiendo que hay un impacto en el empleo local muy fuerte que hace que la economía local esté fuertemente afectada tras ese cierre, ya sea de la térmica, ya sea de la minería o ya sea de las centrales nucleares sociales (porque también estamos gestionando esos cierres de en Zorita y Garoña). Entonces, nos comprometemos nosotros como administración, las empresas y los sindicatos, a trabajar con el mismo camino, a tener nuevas inversiones y que se creen empleos en el futuro. Entonces, eso es lo que venimos haciendo y si quieres entramos después en detalles. Porque yo creo que este tipo de lecciones aprendidas que nosotros tenemos en España, pero que se están haciendo también en otros lugares, son muy interesantes para poder poner en marcha los siguientes procesos de transición justa que nos van a venir encima y que son múltiples y variados y que hacen dar respuesta a contextos políticos, sociales y ambientales, muy diferentes. Todo lo que sea compartir ideas, resultados y también cosas que no han funcionado va a ser muy útil para todos.

Xavier Labandeira

Fijaos qué complejidad y qué extensión tiene la discusión distributiva, porque yo creo que el cambio climático es un problema distributivo. Antes decíamos que es un problema de una gran ineficiencia ambiental, por supuesto, pero es un problema desde un punto de vista social esencialmente distributivo. Y aquí tenemos varios ángulos. El ángulo global entre países emergentes o países en desarrollo y países desarrollados. Aquí hay claramente una, una discusión muy seria. Pero después, dentro de cada país hay también una discusión muy, muy seria. Y de hecho, fijaos, tenemos aproximadamente un 10% de la población que causa el 50% de las emisiones a nivel global. Y esto no solamente ocurre en los países desarrollados, ocurre también en los países emergentes. Es decir, que hay una desigualdad muy grande entre los causantes del problema. Fijaos qué aspecto distributivo tan potente tenemos detrás y cómo tenemos que actuar. De hecho, ya, la gente que trabaja en estos asuntos y que está compilando datos y que está viendo las cosas con mucho más detalle, lo que indican es que casi es más preocupante la evolución de estas desigualdades a nivel interno de país, dentro de un país

desarrollado, dentro de un país en desarrollo emergente, que esta discusión global, que estuvo protagonizando antes y mucho la discusión internacional o los acuerdos internacionales.

Eso es una parte solo, pero volvamos a otros efectos. Los efectos diferenciales de los impactos. Lo estamos viendo con la agricultura española esta temporada. Hay sectores que están en primera línea que van a tener impactos diferenciales con el respecto a otras actividades económicas que pueden estar mucho menos expuestas. En Galicia, por ejemplo, el sector pesquero. Aun una discusión hace unos pocos días. Acabamos de tener un fenómeno completamente anormal de aumento súbito de la temperatura del océano, que afectó a Galicia y a otros países del norte de Europa, que tiene unos impactos muy grandes sobre el marisqueo, sobre el sector pesquero. Precisamente, tuve una discusión con gente del mundo pesquero el otro día en Vigo y lo que les decía es "no podéis poner os en contra de las políticas climáticas desde vuestro sector porque no queréis pagar por el diésel, no queréis transformar vuestros barcos, porque sois los primeros perjudicados, va a acabarse vuestro negocio si no se actúa. Y lo que podéis es, efectivamente, actuar aquí y reclamar protección frente a países donde no se actúa". De eso podremos hablar después, cuando hablemos de la estrategia europea, hacia el final de nuestra conversación.

Tenemos las políticas. De esto vamos a hablar. Yo soy sobre todo un experto en esto, en cómo las políticas afectan de forma diferente a grupos. Pero las políticas climáticas seguramente pues van a afectar más proporcionalmente en algunos casos a los que menos tienen, de forma directa. Si nos protegen después del cambio climático, pues puede haber unos efectos feedback que favorecen más a los que menos tienen. Pero en el corto plazo van a perjudicar más a los que menos tienen. Pero podemos hacer cosas ahí. Y en el Libro Blanco sobre la Reforma Tributaria, del que hablaremos un poco después, cuando hacemos propuestas muy intensas sobre el transporte o sobre las emisiones de CO₂, tenemos también soluciones distributivas para mitigar ese impacto. Claro, estas políticas redistributivas pueden estar dirigidas a sectores económicos, industriales y demás, que es un poco en lo que estáis actuando vosotros en el ITJ, pero también a hogares, que es en lo que nos fijamos nosotros muchísimo en el Libro Blanco. Cómo podemos ir hacia aquellos hogares más vulnerables o hacia aquellos hogares que tienen más dificultades para afrontar esta transición. Y ya avanzo que muchas de las vías escogidas por nuestros políticos, no solo en España, sino también fuera de España, no son las adecuadas, porque se opta por aproximaciones generalistas que suponen un despilfarro de recursos y que a veces incluso llevan a que sus resultados ambientales no sean positivos. Estoy pensando en los 20 céntimos de subvención generalizada de gasolina, que es el que tuvimos en España y en otros países europeos durante bastante tiempo.

Por el lado positivo, como decías, lo tenemos mucho más fácil de lo previsto porque los costes de esa transición son menores de lo que pensábamos ya que estamos desarrollando tecnologías baratas mucho antes de lo anticipado. Esto desde luego tiene que ser algo que tengamos en cuenta. Y lo que tenemos que hacer es que quienes se benefician de esas ganancias puedan compartirlo con los que se enfrentan a esos costes. En vuestro caso, sería esa minería del carbón o esas tecnologías que tenemos que eliminar que tenemos que sacar de nuestro sistema económico.

En resumen, que hay muchos ángulos: global, local, impactos y adaptación. Porque tenemos que hablar también de políticas de adaptación. Tiene que haber políticas públicas no solamente de mitigación de reducción de emisiones sino también políticas públicas de adaptación. La adaptación no solamente puede ser que el agricultor se adapte de forma autónoma, que también, sino que es necesario dar unas infraestructuras adecuadas para la agricultura en el futuro o para otros sectores, como puede ser la protección de zonas costeras.

Las políticas de adaptación pueden ir a los hogares también. Lo que vimos el verano pasado, esas olas de calor brutales, a quien perjudican, sobre todo, es a los que no tienen hogares acondicionados. Y tenemos que actuar mucho ahí. De manera que, fijaos que son muchos ángulos de las políticas públicas, muchos ángulos de los impactos climáticos, ámbitos globales, locales. Vamos sabiendo mucho más sobre esto. Y me ha gustado mucho lo que acabas de decir, de aprender y de dar al mundo información sobre lo que funciona y lo que no funciona. La Unión Europea puede hacer mucho aquí. Y rompo una lanza frente a esta gente que dice "estamos haciendo ya demasiado, tenemos que parar". Pues no, porque haciendo "demasiado" podemos poner tecnologías más baratas al resto del mundo y solucionar el problema que debe tener una solución global. Haciendo "demasiado", podemos tener información sobre qué políticas de mitigación o de adaptación funcionan y cuáles no. Y resulta que después, los chinos ven que nuestro mercado de comercio y emisiones funciona muy bien y lo replican. Y esto es positivo a nivel global. Y con nuestras políticas de mitigación del impacto distributivo como las que hacéis vosotros, podemos ver, aunque hay muy poca evidencia, esto ha funcionado o esto no ha funcionado. Y otro país puede lanzarse sin tirarse al vacío. Hay una red que, gracias a nosotros, europeos, que también hemos sido culpables en buena medida de este problema porque hemos sido emisores históricos, pues estamos dando al resto del mundo. Frente a esta gente que dice pintamos poco porque ya emitimos poco o porque ya tenemos un montón de regulaciones, un montón de políticas en funcionamiento, la respuesta es que tenemos que hacer mucho para hacer una learning curve para el mundo, para aprender y para extender esto, porque no vamos a poder solucionar este problema nosotros ni siquiera los países desarrollados. Debemos tener una colaboración de todo el planeta. Ana Belén, no sé si quizás a lo mejor puedes entrar un poquito más en detalle.

Belén Sánchez

Sí, es muy interesante lo que estás diciendo. Para nosotros es fundamental. Nosotros en España, estamos apoyando enormemente toda la agenda de descarbonización, producción renovable, transición ecológica, (mucho más en general, no solo energética) porque es "la" oportunidad, con mayúsculas. Es muy interesante entenderlo bien, porque entendiéndolo bien, uno va a identificar cuáles son el tipo de políticas o de medidas que son necesarias para seguir explotando esa oportunidad. Este proceso de descarbonización, con todo lo que conlleva, nuevas inversiones, nuevos procesos regulatorios, ese comercio de emisiones, esos nuevos objetivos en sectores de reducción de emisiones, lo que nos está ayudando es a modernizarnos y a formar parte de una cadena de valor internacional que va a ser "la" cadena de valor. Es decir que quien esté bien situado y nos está pasando ahora mismo en España en el sector de las renovables, va a ser un país mucho más exitoso, porque va a recibir muchas más inversiones para seguir produciendo esos bienes de equipo, esa propia producción renovable que reduce el coste de la energía y que atrae de nuevo nuevas inversiones electrointensivas, por ejemplo.

Pero es que invertir en una industria que tenga la última tecnología, la más eficiente, va a permitir que la competitividad general, de esa industria, de esa empresa, pero también del país completo, sea mucho mejor porque se reduce el coste de algo tan importante como es la energía.

Entendemos esta parte de la oportunidad como si fuera un puzle y en todas las piezas de ese puzle. Es fundamental, por ejemplo, tener personas preparadas que sean capaces de poner en marcha todas estas cuestiones: en energía, en construcción eficiente, que tengan skills y capacitaciones profesionales necesarias para esa economía que está aquí y necesita empleos de calidad.

Esta agenda de las oportunidades debe entenderse no de manera general, generalista, sino desde un punto de vista de igualdad. Si estamos hablando de que queremos mercados laborales bien preparados, que sean capaces de desarrollar todas esas inversiones de las nuevas industrias del reciclaje, de los nuevos biomateriales, de las nuevas tecnologías eficientes, por supuesto, las renovables, necesitas de ese mercado laboral bien preparado. Vamos a ver cómo podemos hacer que las personas que ahora están en una situación de vulnerabilidad frente al empleo, porque tienen una formación menor, porque viven en zonas donde las oportunidades de empleo son menores, porque son personas que han tenido menos oportunidades, son migrantes o lo que sea, vamos a ver cómo podemos enfocar procesos de formación, y reciclaje profesional en esos sectores. Porque de esa manera haremos que esas oportunidades que hemos identificado vayan directamente al sector social, económico y en nuestro caso en este instituto

bajamos también al sector geográfico, que más lo necesita. Este es el quid de la cuestión. Nos estamos enfocando mucho en descarbonización porque tenemos un problema que es el cambio climático, que tenemos encima, pero podríamos estar hablando, por ejemplo, de la agenda de biodiversidad, muy vinculada al sector marítimo, como tú decías antes, a otros muchos. Quiero decir que el proceso de transición ecológica es mucho más amplio y abarca otros procesos productivos que no estamos nombrando. Yo no sé si la audiencia conoce todos estos procesos que hay en España y en algunas ciudades en el mundo, de renaturalización de las ciudades, hacer que la naturaleza mejore en las ciudades, tengamos más áreas verdes, tengamos ríos mejor gestionados para que esa propia biodiversidad trabaje para nosotros (reduzca la contaminación, tengamos espacios más verdes donde se reduce la temperatura donde podamos tener espacios de comunidad y donde gente pueda estar y pueda estar pasando sus momentos de olas de calor, etcétera.) Entonces, la parte fundamental, de esta agenda, y esto es algo que debemos entender bien los que estamos trabajando en esa misma dirección, es transformar todas esas oportunidades que sabemos que existen de nueva tecnología, de nueva empresa, de nuevos empleos, de nuevos procesos educativos, de nuevos sistemas de transporte mucho más menos contaminantes y más equitativos, y hacer que todo eso funcione para las personas, colectivos, incluso empresas y sectores empresariales que más lo necesitan. La pequeña empresa, por ejemplo. Hacer que toda esa cadena productiva no solamente mire a los grandes, a los que tienen más posibilidades, sino que también se amplíe a todos los demás. Eso es algo que, si no se hace ad hoc, no ocurre por el funcionamiento de la economía de mercado, pues los más poderosos siempre tienen acceso a más soluciones, más acceso a financiación, más información. Nosotros lo hemos visto, es necesario que esa información y que esas soluciones bajen a niveles más micro, más meso.

Otro tema que también me gustaría tocar que tocabas al principio, que cada vez está siendo más controvertido y más complicado de atajar, es el concepto de justicia climática, que debemos observar a nivel internacional, entre países, sobre todo cuando hablamos de negociaciones de cambio climático, COPS y cosas así. Cada vez hay esta alerta a mucho más fuerte por parte de los jóvenes, autoridades locales, investigadores o población indígena, de que esto no puede seguir así. No pueden pagar los mismos que siempre han estado pagando. A mí me parece que este concepto de justicia climática es muy importante y debemos prestarle atención y entender bien de dónde viene y cómo se puede apoyar un proceso para que los que más han venido sufriendo dejen de ser los perdedores de este proceso eternamente. Países menos desarrollados, que tienen niveles de ingresos muy, muy, menores, son los que más están siendo afectados por todo: por los huracanes, por las sequías, porque sus economías están siendo devastadas. En mi anterior carrera profesional, trabajaba en América Latina, y en Centroamérica, ahí se observa una decena de países que todos los años pierden como la mitad de su PIB por el huracán, por el evento climático extremo de turno. Y saben que el año que viene va a ser peor

que este. Así, una gran parte de la migración que subía de Centroamérica a través de México para ir a Estados Unidos era pura migración climática. "¿Cómo puedo seguir yo viviendo aquí si no tengo nada?" La agricultura se acabó, no hay agua, no hay ese proceso de adaptación que tú estabas comentando, ni una infraestructura adecuada, no hay acceso a seguros. En fin. Pero todo eso va a volver aquí. No es que se quede allí, le ponemos en un cajoncito, lo cerramos la puerta y miramos para otro sitio. Es que vivimos en un mundo extremadamente globalizado y eso lo tenemos dentro de casa también. ¿Qué vamos a hacer cuando el acceso al agua sea tan escaso como ya está siendo ahora en algunos lugares de España?

Son dos conceptos interesantes. Este concepto de justicia climática, que cada vez tiene más importancia y a las que yo animo a prestar atención, y toda esta agenda de oportunidades vinculada a la igualdad, que nos permite tener políticas más progresistas y a la vez avanzar en este concepto de transición ecológica.

Xavier Labandeira

Está claro que en la última COP toda esta cuestión de la pérdida y daño, del "lost and damage", tiene que ver un poco o mucho con lo que decías de la justicia climática y esperemos que eso avance. Pero yo creo que también hay que matizar lo que algunos retardistas o alguna gente que no estaba por la labor de la transición nos intentan vender. Y es la idea esta que dice mucha gente de que estos países en vías de desarrollo, al desarrollarse, pueden hacer que aparezca la bomba climática. No. La información que tenemos nos indica que no necesariamente, ni mucho menos. Sacar de la pobreza y de la pobreza energética (y no tiene mucho que ver con nuestra pobreza energética, en otros países estamos hablando de una cuestión de falta de acceso a energías) pero sacar a esta gente de ahí con las tecnologías que tenemos hoy prácticamente no va a llevar a impactos significativos de emisiones. Es decir, que podemos hacer muchísimo en esos países a un coste climático mínimo y si nosotros hacemos nuestros deberes vamos a recompensar eso. Yo creo que eso es algo que es necesario también decir, porque a veces hay bulos y lleva a decir bueno, con esto no se puede hacer nada, vamos a seguir nosotros como estamos porque si no va a ser la bomba climática, así que mejor no hago nada. Pues no. Ojo con eso.

Si te parece, Ana Belén, querría entrar a comentar y ver políticas específicas y aquí os voy a hablar un poco más de Libro Blanco. Hablábamos de ganadores y perdedores antes, y me voy a concentrar bastante en los perdedores. Y permitidme sacar también un concepto que a los economistas nos gusta y estudiamos mucho, que es el trade off, o la incompatibilidad a veces de algunas políticas en algunos aspectos. Esto aquí se ve claramente porque podemos tener políticas de mitigación, que nos pueden acarrear efectos distributivos negativos. Así que por un lado son políticas buenas, pero hay un trade off negativo por el lado distributivo. ¿En qué medida

esto es así o no en nuestro caso? ¿Cómo podemos reducir el efecto negativo? Esto es un poco lo que me gustaría tratar a continuación.

En primer lugar, tengamos en cuenta lo que decía antes, y es que muchas de estas políticas no tienen ese trade off en el medio plazo, sino al revés. Complementan, o sea, protegen a los más desprotegidos si son efectivas. Si resolvemos o mantenemos el problema del cambio climático dentro de un perímetro abordable, vamos a poder proteger a esta gente. De manera que ese trade off negativo se puede dar a lo mejor en el corto plazo, pero no en el medio plazo.

El segundo asunto que me gustaría tratar aquí. Cuando hablas de la fiscalidad. Hace 15 o 20 años la transición ecológica tenía que ser un camino precioso y los políticos nos vendían esto como una maravilla. Íbamos a ganar todos, íbamos a ser sociedades mucho mejores. Y claro, el problema es que en ese momento todo eran palabras y palabras y palabras. Cuando empezamos a tocar un poquito, no mucho, porque fijaos que estamos aumentando emisiones a nivel global y tenemos políticas super suaves, vimos que empezaron a doler un poco y entonces empezamos a ver que esto es un camino nada bonito, es un camino pedregoso. Fijaos que tuvimos los 20 céntimos a la gasolina en España como reacción.

Y yo creo que la clave es que tengamos en cuenta que todas las políticas tienen efectos distributivos, no solo los impuestos. Mucha gente dice, bueno, pues no pongamos impuestos. Pero es que debemos poner impuestos o medidas de mercado porque son mucho más eficientes, coste-eficientes, e incentivan mucho mejor. Pero, es más, si no ponemos impuestos y hacemos aproximaciones del tipo prohibiciones: prohibamos la entrada en las ciudades a determinados vehículo sexto por ejemplo. Esto tiene efectos distributivos muy claros también. No nos pongamos una mano delante de los ojos, porque parece como que el impuesto lo pagan los pobres. Y esa persona con poca renta que de repente venía en su furgoneta y ahora no puede entrar a la ciudad, ¿cómo computamos ese efecto distributivo? ¿Cómo compensamos ese efecto distributivo? Porque existe. Y de esto podemos pensar en cualquier política pública correctora y vais a tener este tipo de efectos. Es algo que me gustaría también dejar aquí claro. Lo bueno de los impuestos es que son muy transparentes. Sabemos quién lo paga. Podemos compensar. Cuando yo tengo a lo mejor otro tipo de medidas mucho más oscuras, sabe Dios. ¿Y cómo compenso yo? Esta persona que antes venía en coche y que ahora deja de venir, ¿de dónde saco los datos para hacer esa compensación?

Estas políticas son necesarias. Tenemos que buscar las políticas menos costosas en primer lugar. Por eso los economistas nos gustan tanto los precios, los impuestos, los mercados de comercio de emisiones, porque si tenemos que reducir emisiones y gastamos 1000 en vez de 10

000, pues mucho mejor desde un punto de vista social, económico y distributivo. Esos 9000 que nos ahorramos se distribuirían negativamente, seguramente, entre la sociedad y nos lo ahorramos. De manera que, en primer lugar, busquemos las políticas más eficientes, entre ellas, los precios que tienen muchas ventajas en este aspecto. En el Libro Blanco de Reforma Fiscal nos centramos, y fue una de las peticiones del gobierno, en explorar en profundidad el ámbito de la fiscalía ambiental. Es un Libro Blanco que tiene 1000 páginas y tiene 150 páginas dedicadas a fiscalidad ambiental. Y en el que todas las administraciones están involucradas. Es decir, tenemos propuestas fundamentalmente para el gobierno central, porque es una petición del gobierno y hay muchos impuestos que están regulados a nivel central, pero desde luego, hay un papel muy importante para las comunidades autónomas y hay un papel también muy importante para los municipios, para las entidades locales.

¿Cuál es la filosofía que defiende este Libro Blanco? Primero, que es necesario actuar, que los impuestos son una herramienta muy potente y que pueden tener impactos negativos desde un punto de vista distributivo. Entonces, lo que hacemos siempre, aparte de hacer propuestas muy fundamentadas, académicamente y en la realidad, e intentando poner números, números ambientales, números recaudatorios, es poner impactos también de estos impuestos sobre hogares. Sobre todo, lo hacemos sobre hogares, que es donde teníamos datos. Y a partir de ahí hablamos de compensaciones. ¿Cómo podemos compensar? Imaginémonos que yo propongo una subida sustancial de la fiscalidad de los carburantes del diésel de automoción. Y lo proponemos. Lo que vemos es que el impacto es relativamente regresivo. No muy regresivo, pero relativamente regresivo. ¿Qué podemos hacer? Pues en el Libro Blanco decimos que podemos hacer varias cosas. En primer lugar, introducir este impuesto dentro de un paquete fiscal más amplio, donde hay otros impuestos que se reducen y en particular los impuestos que afectan al ámbito eléctrico, porque creemos que la electrificación es completamente necesaria para la transición. Y la gran ventaja de reducir la fiscalidad de la electricidad es que es muy progresivo y pesa mucho más que la fiscalidad del diésel o de la gasolina. De manera que ahí ya hacemos un paquete que por un lado es más regresivo porque aumentas fiscalidad de las gasolinas y diésel, pero por otro lado tiene un componente progresivo porque reduces la fiscalidad asociada a la electricidad. Pero esto no llega.

Entonces proponemos compensaciones y hablamos de dos tipos de compensaciones. Compensaciones de flujo, en el corto plazo. Los cheques verdes, se podrían llamar, donde, como tenemos datos muy precisos de cómo se distribuyen esos costes de la fiscalidad por grupos de renta, podemos no hacerlo al tuntún, no hacer medidas generalistas de 20 céntimos por litro de gasolina, sino concentrar esas compensaciones en los grupos que nos parezcan convenientes, que generalmente son los grupos de menores niveles de renta. Claro, ahí, dependiendo de la capacidad de recursos que tengas, puedes extenderlo más a las clases medias o menos. Es una

decisión del político. Pero a la vez, lo que defendemos en el Libro Blanco es actuar sobre el stock. Es decir, tú proteges mucho a una familia vulnerable en el ámbito energético, bien por transporte o bien por calefacción o bien por aire acondicionado, si le das muchas mejores condiciones de su infraestructura. Es decir, no solamente tenemos que ir al cheque verde para poner una tirita en una herida, sino intentar resolver esa herida. Es decir, atajar una infección con un antibiótico, no solamente con el ibuprofeno o con el paracetamol. El paracetamol sería el cheque verde, intentar resolver un poco ese problema en el corto plazo, pero el antibiótico es resolver el problema. ¿Y el problema cómo se resuelve? Pues modificando el tema del transporte, facilitando vehículos eléctricos a las familias que más lo necesitan, incentivando completamente ahí la compra mediante subvenciones no generalizadas como las que ahora existen en España y en otros países y de las que se aprovechan personas que tienen mucha capacidad económica y que no dan adicionalidad. Es decir, que se comprarían en el coche eléctrico igual o lo mismo con medidas de aislamiento térmico, deficiencia energética, bombas de calor y demás, también muy concentradas. Con esas dos cuestiones podemos mitigar muchísimo los posibles problemas distributivos que introduzcan estas medidas de precio. No sé Ana Belén si quieres completar algo. Nos quedan fuera cosas de las políticas climáticas europeas, pero podemos sacarlo ahora a lo mejor en el debate.

Belén Sánchez

Hay un tema que no hemos hablado mucho y que es muy importante en términos de igualdad y que nosotros estamos estudiando aquí porque nos preocupa y ya te digo que deberíamos haberlo hablado más. Y tiene que ver con la igualdad de género en todo este proceso de transición ecológica. La transición energética es una oportunidad de modernización de tecnología y de empleo, para nuestra industria, para nuestras empresas y para las personas. Lo que queríamos saber es hasta qué punto las mujeres se estaban beneficiando de toda esta cuestión. Y hemos hecho un análisis, que hemos trabajado junto con la Fundación Naturgy con las otras tres empresas energéticas, Iberdrola, Enel -Endesa y EDP que son las propietarias de estas centrales térmicas que están cerrando, y estas empresas se han comprometido a hacer procesos de formación en renovables y otros sectores verdes, en hacer estudios, etcétera. Entonces, dentro de ese marco en el que se han comprometido con nosotros y con los sindicatos, hemos hecho este análisis. Hemos analizado cómo es el empleo de las mujeres en el sector de la transición energética, desde las renovables al hidrógeno verde, a la eficiencia energética, etcétera. Y hay un tema que lo veníamos viendo desde hace tiempo, y es que si bien en las nuevas inversiones de los últimos años las mujeres cada vez están entrando más (en los últimos cuatro años, cuatro de cada diez nuevos empleos en el sector de transición energética están siendo para mujeres lo cual es una excelente noticia) pero en el total, como venimos de un porcentaje tan bajito, vemos que solamente el 18% del empleo de todo este proceso de transición lo tienen las mujeres. En

términos de economía general, las mujeres acceden a un 46% de los puestos de trabajo. Para que veamos un poco la diferencia, 46% a nivel general en España versus 18% a en el sector de la transición energética. Así, si bien vemos que en estos últimos años esta capacidad de asegurar igualdad de género en este sector está mejorando, hemos observado que las brechas a las que se enfrentan las mujeres teniendo en cuenta su empleo en ese sector son muy grandes.

Belén Sánchez

Casi todas las brechas a las que pueden enfrentarse las mujeres están en este sector. Hay una brecha de sobre cualificación, por ejemplo. Las mujeres están mucho más sobre cualificadas para el puesto de trabajo que tienen que los hombres. Hay una brecha también de salarios, que es mucho más acuciante en la parte de arriba, en las directivas que en el resto de la cadena de producción. Pero las mujeres cobran menos. Cobran menos a niveles diferentes. Hay una brecha también muy importante de tipo de ocupación. Hay una sobre empleabilidad dentro del sector en labores administrativas de las mujeres, mucho más que los hombres, 40 y tantos por ciento frente a los hombres que es menos del 20. Y hay un nivel mucho menor en la parte de arriba, en la parte de abajo y la parte de arriba, en la parte técnica y en la parte directiva. Entonces, las mujeres ahí son una minoría. Y lo que está muy por debajo de todo esto, como base de ese proceso de desigualdad que hace que sea complicado acceder a esas oportunidades de las que yo hablaba antes, que te da un empleo, un empleo de calidad, un empleo de futuro para las mujeres en este caso es la gran brecha de formación en el sector STEM. Me imagino que la gente habrá escuchado hablar de este acrónimo, tiene que ver con las formaciones técnicas: ingeniería, matemática, física. Este tipo de formaciones son normalmente las que te permiten acceder a este tipo de empleo. Empleo más técnico, empleo en ingeniería, que es un empleo con mejor calidad, mejor calidad en términos de condiciones de empleo, de salarios, etcétera. Ahí las mujeres están muy por debajo de los hombres. Es algo que ocurre en Europa en general, pero en España la diferencia entre hombres y mujeres que entran a este tipo de formación es muy alta. Entonces, al final lo que tenemos es que hay muy poquitas mujeres que tengan este tipo de formación para poder hacer otra cosa que no sea administración dentro de este sector: administración, comerciales. Yo creo que es interesante ver esta agenda desde un punto de vista que no sea puramente política ambiental, sino que debemos darle la vuelta y verlo desde un punto de vista de política social, ¿Cómo podemos hacer que las mujeres estén en una mejor situación frente al empleo en España en un sector tan enorme donde está habiendo tantísimas inversiones (y tendrá de aquí a los próximos diez años) y pones en marcha políticas que vayan reduciendo cada una de esas brechas? Si se van reduciendo esas brechas, vas a tener una formación mucho más igualitaria que te va a venir muy bien para este sector, pero para otros muchos también que dependen de tecnología, de innovación, digitalización, etcétera. Si reduces la brecha de salarios, vas a tener una sociedad mucho más igualitaria. Ver la transición ecológica

desde este punto de vista más social te permite también entender cómo desde este concepto de transición justa, la transición ecológica puede hacer cambiar la vida de mucha gente para mejor por muchas razones, no solamente porque tengamos un mundo más descarbonizado y mejor, que es importantísimo.

Xavier Labandeira

Sí, un pequeño comentario. Los impactos sobre género también climáticos se demuestran mucho mayores porque mucha población agrícola en países en desarrollo son mujeres. Y son las que se ven más afectadas. De manera que también tenemos un componente distributivo muy negativo ahí. Hay que tenerlo en cuenta y hay que actuar sobre esto y también introducir esta variable distributiva, desde luego.

Preguntas

Ferriol Sòria

Director de la Fundació Ernest Lluch

Xavier, Ana Belén, muchas gracias. Sabemos que la propuesta que hicisteis en el Libro Blanco significaba un aumento de variación recaudatoria de entre 5000 y 15 000 millones de euros en función de cómo se aplicaran. Pero los impuestos que están más relacionados con el ámbito local serían probablemente la modificación del impuesto de vehículos, por un lado, todo el elemento de infraestructuras viarias (si se pueden hacer algunas restricciones de entradas, salidas de las ciudades) y también la reforma de la tributación de residuos. Si podías al entrar un poco, Xavier, para dar algunas pinceladas de lo que proponíais en estos temas de ámbito local. Ligada a ésta, nos dicen: cuando se habla de la eficiencia de políticas climáticas en la redistribución a escala territorial, no se hace mayor mención a las áreas metropolitanas y conurbaciones. En estas áreas el coste de la vida es más alto y se concentran más desigualdades. ¿Qué rol pueden tener las áreas metropolitanas, en las políticas de transición y en la redistribución territorial?

Xavier Labandeira

En el Libro Blanco se hacen muchas propuestas en cuatro ámbitos, en el ámbito de la electrificación sostenible, en el ámbito del transporte, que es el núcleo, también economía circular y hay una parte de agua. Es un texto que se lee bien para quien esté interesado y con bastante información y con bastantes datos que dan también un diagnóstico de los problemas graves a que se enfrenta España en este ámbito ambiental. Claro, muchas de nuestras propuestas, como decía antes, no son necesariamente locales, pero sí que hay algunas donde las administraciones locales tienen un papel clave.

Residuos: lo que proponemos es un impuesto por generación real de residuos, que por cierto tiene unos impactos distributivos bastante negativos. No tenemos muchos datos de esto, pero teníamos una encuesta de la OCDE de hace 10 años aproximadamente bastante buena, bastante bien detallada, de familias en España y pudimos hacer cálculos de la aplicación de este impuesto y es regresivo. Pero bueno, es muy interesante para fomentar menores residuos que haya un pago por generación, no tanto una cantidad fija. Creo que en Cataluña se ha avanzado mucho en este ámbito, es de los lugares del Estado donde más experiencias con estos pagos de generación hay, pero hay mucho que hacer en otros lugares.

También tenemos las tasas de congestión que proponemos. Yo creo que son medidas seguramente superiores a estas Zonas de Bajas Emisiones que tienen un montón de problemas: desde que a veces definir las está en manos del político local y acaba siendo un fiasco en muchos lugares. Segundo, al estar los accesos basados en las etiquetas, pues de repente tenemos una hibridación que no es deseable, con coches muy grandes que son absolutamente contrarios a lo que deberíamos ir. Es decir, vamos a acabar con zonas de baja de emisiones y llenas de subs inmensos que no tienen ningún sentido ambiental, ni desde el uso de recursos, ni desde la propia contaminación que pueden ocasionar, uso de espacio público, accidentes, congestión. No hay por dónde cogerlo. Entonces, nosotros ahí actuamos contra esto proponiendo el impuesto de matriculación, que tenga un componente de peso para precisamente penalizar mucho este tipo de vehículos, además del componente CO2, por supuesto. Y desde luego, creemos que unas tasas de congestión que también discriminasen entre este tipo de vehículos podrían funcionar mejor.

¿Qué más tenemos a nivel local? Pagos por uso de infraestructuras, que también puede ser utilizado. Una cosa es luchar contra la congestión y otra el pago por uso de infraestructuras. No son cosas iguales. En uno de los casos, vas contra la congestión y en el otro actúas en la recuperación de costes de esas infraestructuras. También puede tener una aplicación local.

Tenemos que ser cuidadosos respecto a la reflexión de cómo actuar en estos lugares en los que hay problemas de desigualdad y más necesidades por la transición energética. No podemos pedir a los impuestos que tienen una finalidad principalmente ambiental o de transición ecológica o climática que jueguen 20 papeles. Necesitamos que sean impuestos que funcionen muy bien en lo suyo, pero sabiendo que con ellos no podemos pretender redistribuir, no podemos pretender maximizar recaudación. Cada instrumento con su objetivo. Si queremos realmente hacer políticas redistributivas sobre obtención de recursos, seguramente tendremos que ir con un mayor uso de impuestos que sigan el principio de capacidad económica: impuestos sobre de tipo patrimonial o sobre la riqueza, con impuestos sobre la renta... Esos impuestos también pueden jugar un papel en este ámbito. Consigues recursos que puedes utilizar también con objetivos de mitigación distributiva de temas climáticos y de otros temas.

Fijaos que hace unos meses en España sonó la posibilidad de crear una tasa climática sobre los ricos. Yo creo que no tiene sentido hablar en esos términos. Si aplicamos bien los impuestos de mitigación climática, los ricos van a pagar mucho más, porque van a pagar más por sus viajes de avión, por sus coches de mucha potencia, en fin, por usos energéticos de sus casas más grandes y demás. Si lo hacemos bien, esta gente va a pagar más. Pero lo que no tiene mucho sentido es vincular de forma general unas emisiones que son mayores según el nivel de renta con un impuesto de patrimonio que tenga unas características de mitigación climática. No, eso

no está bien. ¿Quiere eso decir que no debemos tener una fiscalidad sobre el patrimonio con objetivos climáticos? Sí. Necesitamos muchos recursos para la adaptación, para políticas compensatorias quizás, y pueden venir por esa vía. Pero no mezclemos todo, porque si no, en primer lugar, un Tribunal Constitucional lo va a echar abajo. Porque puede haber gente muy rica que sea muy respetuosa con el medio ambiente, que no viaje nunca en avión, que tenga todas sus casas muy bien preparadas, que resulta que son grandes inversores en sectores limpios. A esta gente no le puedes poner una tasa climática porque no tendría justificación. Lo que sí que puedes es tener una fiscalidad más potente patrimonial, que pagarán, que tienes con objetivos climáticos, pues, por ejemplo, para los end damage, de los que hablábamos antes, para compensar a estos países que se ven muy afectados, como decía antes Ana Belén.

Ferriol Sòria

Director de la Fundació Ernest Lluch

Teniendo en cuenta que los impuestos son la forma más eficiente de desincentivar el consumo de bienes contaminantes, ¿el efecto regresivo que estos provocan se podría compensar con otras reformas fiscales que hicieran todo el sistema más progresivo? Por ejemplo, a través de la progresividad del IRPF. ¿Tú crees que esta es la vía?

Xavier Labandeira

Sí, desde luego. Debemos usar el sistema fiscal en un sentido más amplio. Yo creo que ese también es el mensaje. No pretender resolver varios problemas con un único instrumento. Dentro de la economía hubo mucha discusión en su día sobre el papel de la fiscalidad ambiental, pues, al contrario, para reducir otros impuestos. Como tú estás resolviendo un problema ambiental y a la vez podrías reducir otros impuestos distorsionantes sobre sociedades o sobre el trabajo o sobre la renta. Yo creo que hoy en día, pues esto está fuera de la discusión, porque necesitamos toda la recaudación de estos impuestos ambientales para compensaciones en gran medida, bien a industrias, bien a hogares o incluso para esas medidas de promoción de tecnologías limpias, sea en I+D o ya en desarrollo en la práctica. Pero desde luego podemos jugar con el sistema fiscal para otros fines. Y seguramente tendremos que tirar del sistema fiscal. Este es el quid. También para conseguir recursos que vamos a necesitar a gran escala para políticas de adaptación, para políticas compensatorias, no solamente para esos cheques verdes, sino también para esas subvenciones a cambio de equipamiento en hogares y en empresas. Creo que ese va a ser en cierta medida el futuro y el sector público tiene que sacar recursos de algún lado.

Tampoco nos equivoquemos, no todo debe y va a venir del sector público. El volumen de recursos tan grande para la transición ecológica en gran medida tiene que venir del sector privado. Y puede venir incentivado por políticas públicas también, pero no vamos a solucionar esto con recursos públicos exclusivamente. Porque es un proceso de desmontar mucho de lo que tenemos y montar mucho. Es un proceso de inversión, de grandes flujos financieros dentro de los países y entre países. Y eso no puede hacerse mediante recaudación, porque ya tenemos un cierto tope. Sí podremos a lo mejor utilizar la recaudación con algunos de estos objetivos para dotar fondos internacionales o para compensaciones internas, pero tiene que haber mucha involucración del sector privado.

Belén Sánchez

Un poco en la línea de lo que estaba diciendo Xavier, nosotros pensamos que es importante tratar de evitar esta idea de que vamos a solucionar el problema sólo con una cosa, como pueden ser los impuestos. Por muy bien que funcionen es necesario un enfoque mucho más global. Y ahí los municipios tienen mucho que decir porque tienen competencias que tienen que ver con la vida de la gente, con mucha proximidad y respecto a espacios verdes, los residuos, el transporte, la vivienda, y pueden hacer mucho por mejorar eso. Esta intervención un poco más macro es muy interesante.

Como último dato, y al respecto de esto que decía Xavier de que gran parte de los flujos vendrán del sector privado. Cuando antes hablaba de los acuerdos tripartitos en las que participan las empresas propietarias de las centrales térmicas de carbón, que cierran, vemos que las inversiones en renovables y en otro tipo de sector industrial que están trayendo a los espacios de transición justa suman una cantidad de unos 7 mil millones de euros, que es mucho dinero. Para ponerlo en perspectiva, las ayudas públicas que hemos dado para crear nueva empresa pequeña y mediana, para apoyar a los municipios y para apoyar a las personas que se quedaron sin empleo (con un sistema de formación de empleo y cosas así) es mucho menor. Son en un total cuatro años unos 700 millones de euros. Aquí podemos ver cómo efectivamente llegar a un acuerdo y asegurar que los espacios de transición justas son objeto de nuevas inversiones renovables, industria descarbonizada y otras cosas, va a traer nuevas inversiones. Este tipo de win win, o sea, de soluciones donde todos ganan, son las que necesitamos entender mejor y especialmente esta parte de los incentivos, y reducir esos impactos negativos, regresivos, y fomentar más ese tipo de medidas que van a hacer que haya más transición ecológica, pero con más igualdad. Muchas gracias.

Xavier Labandeira

No me resisto a decir una última cosa que es importante y es que las políticas climáticas europeas, que cada vez son más potentes y más, intensas, tienen también detrás un componente distributivo cada vez mayor. Por ejemplo, el mercado europeo de comercio de emisiones dedica una parte del dinero que se obtiene por las subastas, a objetivos redistributivos, entre países y dentro de los países: programas como bonos sociales, térmicos, eléctricos y demás. Yo creo que esto también es muy importante.

Tenemos también una última variable que quería tocar que son los ajustes en frontera. Es toda esta gente que dice bueno, yo no, "a mi como agricultor o pescador español me tienen que desregularizar porque no soy capaz de competir". Bueno, esto podemos resolverlo mediante precisamente, esos ajustes en frontera para poner el nivel de competencia adecuado. Pero no, no debemos usar eso como excusa para no hacer nada de nuevo.

Ferriol Sòria

Director de la Fundació Ernest Lluch

A raíz de lo que dice ahora Xavier os recuerdo que el Libro Blanco, que es de 2022, está colgado y la parte específica de impuestos medioambientales está muy bien escrito y se entiende muy bien. Y para los que son economistas, además, están todos los elementos muy bien explicados. Si a alguien le interesa, creo que vale la pena que lo podáis descargar.

Ahora sí, Xavier, Ana Belén, muchísimas gracias por acompañarnos hoy.

A tots els que ens heu acompanyat aquí, a tots els que ens heu acompanyat per streaming moltes gràcies i espero que fins el dijous de la setmana que ve.