

DIÀLEGS ÀREA METROPOLITANA DE BARCELONA– FUNDACIÓ ERNEST LLUCH

Diàlegs sobre els Impactes de les polítiques de contenció de la desigualtat

3, 6 i 13 de juliol de 2023

Transcripció literal editada dels Diàlegs



Organitza



Amb el suport de



Índex

- 5 Diàleg 1**
Impacte de les polítiques de contenció de la desigualtat: efectes redistributius, pobresa i poder adquisitiu

- 28 Diàleg 2**
Transició ecològica i desigualtat: efectes redistributius de la transició energètica

- 49 Diàleg 3**
Desigualtat i gènere en el context postpandèmic

Impactes de les polítiques de contenció de la desigualtat

L'estat del benestar ha resistit com ha pogut els cops de la crisi del 2008 i la pandèmia iniciada el 2020.

La crisi energètica i la necessitat de la transició ecològica es van sumar a la realitat postcovid en un moment en què es preveia una anhelada recuperació econòmica. La guerra d'Ucraïna ha actuat addicionalment com a element catalitzador de canvis en la generació d'energia amb uns costos associats que poden generar efectes importants i duradors. Aquesta combinació pot afectar a curt i mitjà termini el teixit productiu i les condicions de vida de les llars, així com augmentar els processos d'exclusió social, especialment en els col·lectius més vulnerables. Caldrà avaluar la situació analitzant els impactes observats des d'una perspectiva de gènere, generacional i per tipologia de llars.

La crisi energètica, emfasitzada per la guerra d'Ucraïna, trastoca completament els terminis previstos per implementar la transició ecològica i ha comportat una inflació associada que feia dècades no vèiem. Addicionalment, sabem que l'envelliment poblacional suposa un repte majúscul per a la sanitat i els serveis socials, que també pot derivar en situacions de pobresa. I tot plegat, en un context de gran deute públic, normalització de tipus i encariment del cost de l'endeutament que pot limitar a mitjà termini el conjunt de les polítiques públiques.

Amb aquesta perspectiva, la resposta institucional des del 2020 ha estat diferent de la del 2008, i per això resulta pertinent avaluar i analitzar el comportament de les administracions públiques, les institucions privades i les famílies durant aquest període i anticipar-ne comportaments futurs.

De manera específica, caldrà avaluar si la resposta de les polítiques públiques a escala estatal, autonòmica i local ha permès contenir l'expectativa d'un augment de la desigualtat, especialment des de la perspectiva de gènere, i valorar si la política impositiva i les mesures excepcionals han garantit una protecció adequada de la població més vulnerable. Serà important, finalment, preguntar-se per les polítiques de futur, no només en termes d'eficiència i eficàcia, sinó analitzant la sostenibilitat de les finances públiques que les han de fer possibles i que han de permetre controlar la possibilitat indesitjada d'una desigualtat ampliada.

Programa

Diàleg 1 - Impacte de les polítiques de contenció de la desigualtat: efectes redistributius, pobresa i poder adquisitiu

Dilluns 3 de juliol de 2023 – 12.30 – 14.00 – CaixaForum Macaya

Obertura institucional i introducció

Joan Majó President de la Fundació Ernest Lluch

Montserrat Ballarín Vicepresidenta de Desenvolupament Social i Econòmic de l'AMB (en funcions)

Intervencions inicials (vídeo)

María Sánchez Vidal Sòcia de Ksnet – “El cas del salari de referència metropolitana”

Diàleg

José Ignacio Conde-Ruiz Catedràtic de Fonaments de l'Anàlisi Econòmica a la Universitat Complutense de Madrid

Luis Ayala Cañón Catedràtic d'Economia a la UNED

Diàleg 2 – Transició ecològica i desigualtat: efectes redistributius de la transició energètica

Dijous 6 de juliol de 2023 – 12.30 – 14.00 – CaixaForum Macaya

Obertura institucional i introducció

Héctor Santcovsky Director de l'Àrea de Desenvolupament Social i Econòmic de l'Àrea Metropolitana de Barcelona

Vídeo introductori

Lluís Mjolerr Alcalde d'El Prat de Llobregat

Vídeo inicial

Servei de Drets Energètics Àrea de Drets Socials de l'Ajuntament de Ripollet

Marta Gili Coordinadora de Drets Socials de l'Ajuntament

Montse Llorens Cap de Serveis Socials de l'Ajuntament de Ripollet

Diàleg

Ana Belén Sánchez Assessora de l'Institut per a la Transició Justa del Ministeri per a la Transició Ecològica i el Repte Demogràfic

Xavier Labandeira Catedràtic d'Economia a la Universitat de Vigo i ECOBAS. Director del centre d'Investigació Economics for Energy

Diàleg 3 – Desigualtat i gènere en el context postpandèmic

Dijous 13 de juliol de 2023 – 12.30 – 14.00 – CaixaForum Macaya

Vídeo Introductori

Gisela Navarro Segona tinenta d'alcalde d'Acció Comunitària i Igualtat d'Oportunitats de l'Ajuntament de Viladecans (en funcions)

Vídeo inicial

Maribel Cárdenas Responsable de la CIBA de l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet

Diàleg

Maria José González Professora i investigadora al Departament de Ciències Polítiques i Socials de la Universitat Pompeu Fabra. Membre del Grup de Recerca en Sociodemografia (DemoSoc)

Libertad González Professora d'Economia al Departament d'Economia de la Universitat Pompeu Fabra. Professora afiliada a la BSE i a l'Institut per a l'Anàlisi del Treball (Bonn).

Impacte de les polítiques de contenció de la desigualtat: efectes redistributius, pobresa i poder adquisitiu

3 de juliol de 12.30 - 14.00 h



Obertura institucional i introducció

Joan Majó President de la Fundació Ernest Lluch

Montserrat Ballarín Vicepresidenta de Desenvolupament Social i Econòmic de l'AMB
(en funcions)

Intervenció inicial

María Sánchez Vidal Sòcia de Ksnet – “El cas del salari de referència metropolitana”

Diàleg

José Ignacio Conde-Ruiz Catedràtic de Fonaments de l'Anàlisi Econòmica
a la Universitat Complutense de Madrid

Luis Ayala Cañón Catedràtic d'Economia a la UNED

Vídeo

<https://www.youtube.com/watch?v=XtxkZKZVAhE>

Obertura institucional i introducció

Joan Majó

President de la Fundació Ernest Lluch

Bon dia a tothom.

Ens hem saludat però ho faig d'una manera ara més formal com a president de la Fundació Ernest Lluch. Les primeres paraules són de benvinguda i de satisfacció, perquè el fet que comencem un nou cicle de diàleg és bo, és interessant, i ens satisfà molt. I també d'agraïment. D'agraïment, en primer lloc, a l'Àrea per la col·laboració i el suport al Cicle de de Diàlegs I d'agraïment a tots els que sou aquí, que sou els que justifiqueu que fem tot això, i d'una manera molt especial als qui intervindran avui. Amb això, crec que ja compleixo el que ha de ser aquesta petita introducció. Però no em resisteixo a acabar amb una reflexió que crec que val la pena. I és que jo soc dels que està convençut, sense que això vulgui dir pessimisme, soc dels que està convençut que estem en una situació molt extraordinària, especial i difícil de resoldre. Per què? Perquè s'ajunten una sèrie de coses que coneixem, algunes internes i altres externes que no esperàvem. No esperàvem la força de la transició ecològica, la transició digital o una sèrie de coses que són molt serioses, però que a més arriben en un moment en el que també l'organització de les nostres societats, tant des d'un punt de vista social com des d'un punt de vista polític, no està del tot prou ben feta. Això fa pensar que hem de patir bastant pel que diu aquest diàleg, els impactes de les polítiques en el tema de la desigualtat, però també, i amb això acabo, la necessitat que els propers anys, així com abans el sector públic agafava la responsabilitat i tenia els recursos suficients per resoldre aquests problemes, ara pugui no ser així. I per tant, haurem de repensar el paper que en tota aquesta transició han de tenir no només els governs, les organitzacions públiques, sinó molt especialment, les empreses, les organitzacions privades i les persones, que no són ni el sector públic. Per tant, estic segur que el funcionament de la societat nostra durant les properes dècades haurà de ser diferent del que és ara.

Estic segur que durant aquests tres dies i avui dia d'una manera molt clara, en sentirem a parlar molt per part de gent que ho ha pensat molt més. La meua és una experiència directa però d'abans, per dir ho així. En canvi hi ha gent que ho segueix ara i és el que hem d'escoltar.

Montse, endavant.

Montserrat Ballarín

Vicepresidenta de Desenvolupament Social i Econòmic de l'Àrea Metropolitana de Barcelona

Molt bon dia a tothom i moltíssimes gràcies per acompanyar nos avui en aquest diàleg. Probablement aquest serà el meu darrer acte com a vicepresidenta de l'Àrea de Desenvolupament Social i Econòmic. Com veieu, estic en funcions. Soc vicepresidenta de l'Àrea metropolitana, en tant que regidora de Barcelona i per tant, com que ja no soc regidora de Barcelona, doncs aviat també deixaré de ser vicepresidenta de l'Àrea. Però en tot cas vull dir vos que no se m'acut una manera millor de concloure el que ha estat el meu mandat com a vicepresidenta de l'Àrea de Desenvolupament Social i Econòmic que aquest diàleg amb la Fundació Ernest Lluch. Per diversos motius. En primer lloc, perquè vam començar en aquest mandat un conveni de col·laboració amb la Fundació i hem fet ja diferents coses plegats. Vam fer un primer diàleg sobre l'Ingreso Mínimo Vital (IMV) que vam iniciar a Madrid ara fa dos anys. En vam fer un l'any passat sobre ocupació i el món del treball que vam fer justament aquí, i ara fem aquest tercer diàleg sobre com mitigar les desigualtats, que dit en positiu seria com parlar d'assegurar la igualtat. Aquest ha estat el leitmotiv de la meua vida. En primer lloc de la meua vida política, sabent que milito en un partit que busca llibertat i el mateix temps la igualtat; de la meua vida també en el tercer sector, on he treballat durant cinc anys i he estat secretària general d'una ONG que es diu Educación Sin Fronteras. I també de la meua vida professional, perquè soc professora de Dret Financer i Tributari, em dedico al finançament públic, em dedico als impostos i ja sabeu que en l'àmbit dels impostos hi ha dos tipus de professionals, els que busquen com han de tributar menys les empreses, i aquí hi ha un àmbit molt important, i els que treballem per veure com fer més justa la distribució de les càrregues públiques i fer un sistema tributari més just, i que aquesta és la part que em va atreure i a la qual m'he dedicat professionalment i em continuaré dedicant: el dret tributari.

Per tant, estic molt contenta d'estar aquí. Vull agrair a la Fundació Ernest Lluch, al seu president, però també dels membres que avui ens acompanyen i a tot el seu equip la feina que han fet. També agrair a la Maria Sánchez Vidal, que és la persona que explicarà l'experiència de l'Àrea Metropolitana en el Salari de Referència Metropolitana, un tema molt, molt important. I també als dos catedràtics, els dialoguistes, protagonistes del diàleg, en aquest cas José Ignacio Conde-Ruiz y Luis Ayala.

Permitidme unas breves reflexiones en castellano, porque supongo que entendéis el catalán, pero no me es problemas el hablar en castellano para asegurar que se entienda bien.

Quiero hablar de lo que son las ciudades y las áreas urbanas, las áreas metropolitanas, que son los verdaderos escenarios donde se libran y donde se seguirán librando en el futuro las batallas entre la igualdad y la desigualdad, Sabemos que en el 2050, 7 de cada 10 personas viviremos en entornos urbanos, en zonas urbanas y el peso del Área Metropolitana respecto a Catalunya será muy significativo. Cuando hablamos propiamente de Área Metropolitana como organismo administrativo, contamos con 3,2 millones de habitantes. Si hablamos de la realidad metropolitana de la Región Metropolitana, estamos hablando de cinco millones de personas. Por tanto, 3,2 o cinco millones, sobre 7,7 que son todos los habitantes de Catalunya. Es evidente que en estas concentraciones urbanas, por lo que se refiere a las oportunidades y a las desigualdades, lo comentaba un poco Joan Majó son como el ying y el yang. Es decir, por una parte, los entornos urbanos son el espacio de las oportunidades donde todo el mundo puede llegar y establecer con muchísimas posibilidades y oportunidades su proyecto vital. Pero al mismo tiempo, pues hay muchos riesgos y muchos retos: conseguir que lleguen los servicios básicos i universales de calidad a todo el mundo. Conseguir que la vivienda, los transportes, les infraestructuras sean los adecuados. Y todo esto, además con el cambio climático que está de manera transversal atravesando todos estos retos. Por lo tanto, si no somos capaces de abordar correctamente todos estos retos es evidente que serán un pozo de desigualdad que pueden perpetuarse, agravarse y por tanto perpetuar y agravar lo que son las injusticias sociales.

Simplement unos apuntes desde lo que es el Área Metropolitana de Barcelona. Nosotros por una parte somos conscientes de la realidad de las desigualdades que ya se está produciendo en estos momentos y a su vez ya llevamos tiempo trabajando para mitigar estas desigualdades. La realidad. ¿Cuál es la realidad? Pues miremos algunas cifras. La renta bruta familiar disponible, la media en el área metropolitana, es de 21.600 euros. Pero ¿qué pasa? Que cuando miramos, cuando bajamos el foco a los distintos municipios, vemos que nos encontramos municipios como Ripollet, que son 14.700 euros, o Sant Just Desvern, que son 31.300 euros. Por tanto, ya desigualdades en términos de renta bruta familiar disponible. O, por ejemplo, mirando lo que es la tasa de paro en este pasado mes de mayo. Si miramos cuál es la brecha de género, vemos que el paro es del 10% cuando hablamos de mujeres y del 7,6% cuando hablamos de hombres. O cuando miramos el ámbito territorial, tenemos municipios con un paro del 6 por ciento como en Tiana o Corbera, o de un 15 por ciento como son Badia de Valles o Sant Adrià del Besós. Por tanto, la realidad de las desigualdades ya la vemos, estos son algunos datos significativos, aunque hay muchísimos más. Pero sí quiero señalar que nosotros llevamos tiempo trabajando desde el Área metropolitana y en particular desde el Área que tengo el honor de presidir, en un triple reto que es conseguir un crecimiento que sea inclusivo; en segundo lugar, conseguir que los servicios públicos lleguen a todo el mundo; y en tercer lugar, trabajar ya también para la redistribución de recursos y, por tanto, tenemos políticas dirigidas a los más vulnerables, que aunque ahora no sea momento debo decir que tenemos los planes metropolitanos de soporte a las políticas municipales, o también un programa extraordinario que se llama APROPAMB en el que hemos invertido 16,6 millones de euros para reactivar y mitigar las consecuencias de la pandemia en los municipios.

Tenemos pues políticas concretas, pero también nos hemos metido mucho en el ámbito del análisis y hoy se explicará justamente aquí, lo explicará Maria Sánchez de Ksnet, el Salario de Referencia Metropolitano. Es un estudio del que llevamos siete ediciones, y por tanto, ya tenemos una evolución de cómo están yendo las cosas y como está evolucionando con una cierta perspectiva. Siete años, siete ediciones. Y ¿qué es este salario de referencia metropolitano? Pues es un número, al final acaba dando una cantidad, que pretende estimar en función de la unidad familiar cuál es el presupuesto básico que una familia necesita para vivir con dignidad en el área metropolitana. Este, en la última edición, nos dice que es 1.447, 49 euros de media, pero evidentemente eso varía desde los municipios que son más baratos a la ciudad de Barcelona, que evidentemente se sitúa por encima de los 1.550 y es donde es más caro vivir. Y ¿qué es lo que más peso tiene aquí? Pues evidentemente el precio de la vivienda es uno de los inputs importantes. Simplemente quiero señalar que este Salario de Referencia Metropolitano pues es sustancialmente superior al que es el salario mínimo interprofesional que se sitúa en 1.080 euros. Sabemos que éste ha subido un 36 por ciento desde el año 2018, ha tenido un incremento sustancial, pero es evidente que este salario mínimo es el mínimo para toda España. Y cuando bajamos a los municipios o a las realidades concretas, vemos, pues que queda claramente insuficiente. Por tanto, vivir en las concentraciones urbanas, en estos entornos urbanos como es el caso del área metropolitana, es más caro que vivir en otros lugares y tiene el riesgo, de que esta batalla que apuntaba al principio entre las oportunidades, la igualdad y la desigualdad, esta batalla que se libra en los entornos urbanos, se acabe perdiendo si no son las políticas correctas, por parte de la igualdad y acabe ganando la desigualdad. Estoy convencida de que desde el área de Desenvolupament Social i Econòmic del Área Metropolitana continuaremos en esta lucha con políticas concretas en favor de la igualdad, pero creo que también es muy importante generar lo que hoy estamos haciendo aquí, que es generar conocimiento, generar ciencia, generar debate para ver cómo estas políticas no sólo se quedaran en titulares, porque la lucha contra las desigualdades ya se ha convertido a veces en un eslogan, sino que no sean un eslogan, sino que sean efectivas y reales, que consigamos con este conocimiento y esta ciencia, hacer que esta lucha contra las desigualdades sea real y efectiva.

Quiero reiterar la satisfacción de estar hoy aquí en este diálogo y agradecer de nuevo a todos los que lo han hecho posible. Muchas gracias.

Intervenció inicial: El cas del Salari de Referència Metropolità

Maria Sánchez Vidal

Sòcia de Ksnet

Moltes gràcies a vosaltres per convidar-me a parlar d'aquest tema avui a la Fundació. Y aprovecho para saludar a Nacho y a Luis, con quienes coincidimos en cosas, pero parece que no nos ponemos de acuerdo para coincidir presencialmente prácticamente nunca. Pero me encanta poder participar en esta sesión antes de que iniciéis vuestro diálogo.

Us compartiré alguns slides simplement a mode de suport del que us explicaré. De fet, ja us ha fet un bon spòiler la senyora Ballarín, que coneix perfectament el cas del Salari de Referència Metropolità, que com bé ha dit, portem calculant des de fa set edicions des de Ksnet, juntament amb tot l'equip tècnic de D'Aleph. És un projecte que ens agrada molt a les dues empreses, precisament per com té en compte que les desigualtats tenen un punt territorial que és important. De fet, si ens centrem en el les dues grans prestacions o polítiques de garantia d'ingressos, que coneixem a Catalunya, veurem que son l'Ingreso Mínimo Vital (IMV) i la Renda Garantida de Ciutadania. En cada cas, per a una llar d'una sola persona, estem parlant d'uns 565 euros en el cas de l'IMV, que és el cent per cent de l'import anual de les pensions no contributives dividit per 12, perquè seria mensual, o la Renda de Garantia de Ciutadania que es basa en l'indicador de renda de suficiència a Catalunya, que és una mica més alt.

Però en qualsevol cas es tracta de lliars que es fixen de forma relativament ad hoc, que es van actualitzant en funció dels pressupostos. És per exemple, el cas de l'indicador de renda de suficiència i que durant molts anys també han quedat parats. Per tant, si un assumeix que estan mostrant la idea de que amb aquest indicador tu pots cobrir la teva vida o, com a mínim, ha de servir de base per garantir una sèrie d'ingressos, és cert que és relativament sorprenent que no s'hagi mogut en el cas de l'IRSD, per exemple, en els últims anys fins a l'actualitat. A més a més, són indicadors o quanties que es fixen iguals per a tothom que viu a Catalunya o per a tothom que viu a Espanya, independentment de la regió o del lloc on viuen. I de fet si agafem l'exemple de l'Ingrés Mínim Vital i tenim algú que viu a Catalunya o algú que viu a Galícia, el que sabem és que en base al que seria la garantia d'ingressos que li proporciona l'ingrés mínim vital, algú que estigués per sota del lliar estaria cobrant el mateix, però ahora sabem que les necessitats de cobrir, (i de fet ja ho ha dit també la senyora Ballarín i estic convençuda que en parlaran tant en Luis com en Nacho) són necessitats que varien moltíssim en funció del territori.

Per exemple, si agafem el cas del lloguer, els lloguers d'ara, no la mitjana del que costa viure en una ciutat, sinó el que costaria si ara jo volgués llogar (perquè viure en una ciutat també es la mitjana entre una renda antiga i llogar un pis avui). Però si jo ara vull anar a llogar un pis avui, a Catalunya estaré pagant una mitjana de 14,9 euros al metre quadrat, mentre que si vull llogar a Galícia, de nou, de mitjana, estaria pagant 7,9 euros al metre quadrat, la qual cosa vol dir que estaria pagant la meitat a Galícia del que estaria pagant a Catalunya. I he posat aquests dos exemples però absolutament totes les comunitats autònomes tindrien xifres diferents. Però en canvi el que seria l'ingrés que es pretén garantir a nivell estatal és el mateix per a tothom. La qual cosa vol dir que l'esforç que ha de fer en pagar l'habitatge algú, en aquest cas, per exemple, a Catalunya respecte a algú de Galícia és molt més alt. Llavors podríem dir: anem a mirar què passa a nivell autonòmic, i això ho arreglem a nivell autonòmic i la resposta és que tampoc (ho arreglem) del tot. Perquè si ens n'anem a mirar dins de Catalunya i agafem la ciutat de Barcelona o agafem la ciutat de Lleida per exemple, ens trobem que la relació del que hem dit abans, el preu per metre quadrat del lloguer, és encara més divergent entre la ciutat de Barcelona i la ciutat de Lleida. I aquí he agafat l'habitatge per ser una de les coses més immòbils i que depèn més del món local. Però hi ha altres partides que segurament hauríem de tenir en compte a

L'hora de parlar de polítiques de lluita contra la desigualtat. I de fet això és el que es fa en aquest estudi que portem anys fent, que és el del Salari de Referència Metropolitana, on el que fem és construir una cistella de béns i serveis. De fet no inventem res nou. Aquesta és una metodologia que és la del living wage adaptada, que ve del món anglosaxó, on fa molts anys que es calcula principalment a Londres i als Estats Units, on es controlen el nivell de pobresa o de desigualtat en una cistella de consum i en si un se la pot o no se la pot permetre. Vull dir que no estem inventant la roda. El que estem fent és agafar aquesta roda que està inventada i aplicar-la en aquest cas a l'àrea metropolitana de Barcelona.

Agafem doncs aquesta cistella de béns i serveis on hi trobem diverses coses que són les necessitats més bàsiques que podem pensar que tingui una família de qualsevol tipus, com seria l'alimentació, la neteja, evidentment l'habitatge i les despeses que s'han despresen, la necessitat de transport, les despeses personals i d'oci, la roba, l'educació per al cas de les famílies amb nens i nenes en edat escolar i després una sèrie de despeses extraordinàries que com sabem totes les llars siguin del tipus que siguin tenen cada any. I el que fem és agafar aquestes diferents cistelles i, en base a una sèrie de dades tant estadístiques com recerques que fem nosaltres a la web, a partir de dades existents i secundàries, i preus públics (per exemple en el cas de l'educació) el que fem és quantificar el preu de cada un d'aquests béns i serveis per a una sèrie de tipologies de llars, vuit tipus i tipologies de municipis, sis tipus de municipis diferents.

Aquí el que ens agradaria, en un món ideal, seria anar municipi per municipi, perquè el que hem vist és que quan comparem Barcelona amb Lleida trobem diferències. Però segurament si comparem Barcelona amb L'Hospitalet o Barcelona amb Ripoll també trobarem diferències i ens agradaria poder baixar i anar al (món) més local possible per poder tenir aquesta aproximació del cost de vida el màxim d'acurada. Malauradament les dades no ens deixen arribar tan lluny, però com a mínim ens deixen anar una mica més lluny del que segurament prestacions més genèriques estan podent arribar. Llavors, bàsicament, calculem una cistella de béns i serveis amb unes quantitats, uns preus per a unes tipologies de família i de municipis i el que trobem és el que podeu observar en aquesta taula, on evidentment no em detindré a explicar els números, però la idea és que veieu que pel total de l'àrea metropolitana, com bé deia la senyora Ballarín, són uns 1.447 euros. I atenció, només comparant Barcelona i la resta de l'àrea metropolitana ja veiem que la diferència és de gairebé d'uns 150 euros mensuals. Això són molts diners i, per tant, si estem garantint la mateixa renda per a algú que viu a Barcelona i algú que viu a la resta de l'àrea metropolitana, hi ha 150 euros d'esforç extra que no estem cobrint.

De fet quan mirem com es distribueix en el salari de referència el pes de cada una de les partides, el que veiem és que un terç de tot això és l'habitatge, que és precisament una de les variables que més varia a nivell local i que més pes està agafant dins d'aquest cost de vida de les persones que viuen a l'àrea metropolitana. Per tant, tenir en compte aquesta dimensió a l'hora de dissenyar polítiques és importantíssim. Si no, tenint en compte l'evidència de que existeixen diferències territorials i que les diferències territorials poden ser molt i molt fines, tenim un problema. El món local té un paper importantíssim aquí. Jo no diria que estem posant pegats i, de fet, tot i els seus problemes, jo estic molt a favor del tipus de polítiques de garantia d'ingressos des del nivell estatal i des del nivell autonòmic. Però sí que crec, que estudis com el del Salari de Referència que tenen en compte el cost de vida i el poder adquisitiu de les persones que varia a nivell territorial, posen sobre la taula la importància del món local en aquest món de garantia de rendes. No tant per, com actualment, posar pegats en situacions d'emergència que és on ens trobem bastant des del món local, sinó tenint en compte que poden arribar a ser un molt bon complement molt més acurat als ajuts ja existents per a aquestes persones que estan en situació de pobresa.

I ja acabo i no m'agradaria acabar la meva intervenció sense mencionar que més enllà de les polítiques de garantia de rendes que són una de les grans fonts de lluita contra les desigualtats, hem també de parlar d'altre tipus de polítiques com polítiques edu-

catives, polítiques sanitàries o en el cas per exemple del món local, polítiques d'habitatge, que ens ajudin a reduir la desigualtat i que complementin tot aquest sistema de prestacions monetàries que és tan necessari per reduir la desigualtat.

Dit això, acabo la meua intervenció i quedo amb moltes ganes d'escoltar què diuen el Luis i el Nacho a continuació. Gràcies.

Dialoguen

José Ignacio Conde-Ruiz

José Ignacio Conde-Ruiz, catedrático de Fundamentos del Análisis Económico en la Universidad Complutense de Madrid, y sub-director de la Fundación de Estudios de Economía Aplicada (FEDEA). Conde-Ruiz es miembro del Consejo Asesor de Asuntos Económicos, órgano consultivo presidido por la Vicepresidenta Tercera y Ministra de Asuntos Económicos y Transformación Digital (Nadia Calviño) y es consejero del Consejo Económico y Social. A propuesta del Ministerio de Trabajo y de la Seguridad Social ha formado parte del Comité de Expertos encargado de desarrollar del Factor de Sostenibilidad de las pensiones en el año 2013. Es también miembro del Foro de Expertos del Instituto Santalucia y ha trabajado en la Oficina Económica del Presidente del Gobierno como Director General de Política Económica (2008-2010) y como Consultor Externo del Banco Mundial. Sus áreas de investigación son la economía política, la economía pública (mercado de trabajo y sistema de pensiones) y la macroeconomía.

Luis Ayala Cañón

Luis Ayala Cañón es catedrático y profesor de Economía en la UNED desde 2019. Es especialista con numerosos proyectos de investigación en Políticas redistributivas, desigualdad y pobreza. Luis fue catedrático de Economía de la Universidad Rey Juan Carlos (2009-2019), ha sido Subdirector General del Instituto de Estudios Fiscales, es miembro fundador del grupo EQUALITAS (Economics of Inequality and Poverty Analysis), del Comité técnico de la Fundación FOESSA y Comisario del programa de estudios de desigualdad del Observatorio Social de la Fundación "la Caixa". Su labor investigadora se ha centrado en el estudio de la distribución de la renta, la política social y el mercado de Trabajo, análisis dinámico de los programas de bienestar social, evaluación de programas sociales, estudio de la movilidad de ingresos, análisis de la pobreza multidimensional.

El Diàleg

Impacte de les polítiques de contenció de la desigualtat: efectes redistributius, pobresa i poder adquisitiu

*Transcripció del diàleg realitzat el dilluns 3 de juliol de 2023

Luís Ayala

En el nombre de los dos, quiero dar las gracias a la Fundación por invitarnos. La verdad es que dialogar con Nacho siempre es un placer y especialmente en este contexto. Gracias pues no solo por nuestro acto, sino por construir espacios de diálogo como este. En una sociedad donde hay tanta polarización y donde enseguida surge la confrontación y el respeto a los argumentos del, “oponente” cada vez es menor, tratar de forjar acuerdos mediante la conversación, la búsqueda de espacios de encuentro es una necesidad. Así que os agradecemos mucho la invitación y vuestra labor.

Nacho, si quieres para empezar a dialogar, podríamos intentar dar una fotografía. Podemos empezar por los hechos sobre los que hay consenso, pero que también conviene cualificar. Cuando hablamos de desigualdad, cuando hablamos de pobreza, tendríamos que hablar de conceptos, pero vamos a ir directamente a los datos, luego podemos aclarar conceptos. Hay unas realidades que emergen muy rápido y en el caso del conjunto de España, la realidad más conocida es que tenemos un problema de magnitud. Nuestros niveles de desigualdad y pobreza son muy altos cuando nos comparamos con cualquier país europeo. Los últimos indicadores de pobreza de 2022, nos sitúan en el grupo de cinco países con mayor pobreza. Son solo superados por dos de renta bastante más baja, Rumanía y Bulgaria, y acompañados por otros tres países bálticos, Letonia, Lituania y Estonia. Esto ya nos dice algo, porque son países muy distintos al nuestro en renta per cápita, en instituciones, y en tradición democrática incluso. Y hay que profundizar un poco. ¿Cómo hemos llegado hasta aquí, o cómo ha evolucionado la desigualdad para situarnos en esas primeras posiciones del ranking? Y a mí, en un relato así muy rápido, muy breve, casi retrocediendo, diría 20 años, me surge una serie de hechos muy significativos.

Desde mediados de la primera década de este siglo han sucedido grandes cambios, grandísimos cambios, pero lo que más nos debería sorprender es lo menos comentado. Los grandes cambios han sido la crisis, la recesión de 2008, la pandemia, la inflación, la guerra de Ucrania. Pero el primero de esos períodos, ya digo, cuando retrocedemos 20 años atrás, fue la etapa de bonanza económica anteriores a la gran crisis de 2008, la gran recesión. Porque fue un periodo de gran bonanza económica, incluso de superávit en algún momento, quien lo diría en las cuentas públicas, de tasas de paro muy bajas. Incluso en algún trimestre de 2007 estuvimos por debajo de algunos de los países centro europeos principales, pero, sin embargo, la desigualdad apenas disminuyó. Luego llegó la gran crisis de 2008. Tuvimos la evolución más regresiva de toda la Unión Europea en cuanto a distancias en la evolución del 10 por ciento más rico y el 10% más pobre. Cuando parecía que asomábamos la cabeza ya después de esos años tan intensos de gran recesión, llegó la pandemia. En términos de pobreza, por ejemplo, en un indicador muy severo, como son los hogares sin ingresos, estábamos a la mitad del camino de vuelta de lo que había sido el crecimiento durante la gran crisis. Y cuando parecía de nuevo que empezaban las cifras a contenerse, viene este shock de la inflación que tuvimos el año pasado. Pero dentro de esos cambios, digo, es normal que la desigualdad aumente en una época de vacas flacas. Pero hay elementos que cualifican un poco ese retrato. Y uno es que lo que ha pasado en los últimos, desde 2020, con el inicio de la pandemia y posteriormente con la inflación, ha sido muy distinto en términos de evolución de desigualdad y en términos de políticas públicas, que lo que había pasado en la crisis de 2008. Muy distinto, porque las cifras no se han disparado, sí en 2020, el primer shock, pero luego la poca información (que no es muy buena) que tenemos de encuestas nos dice que ha habido cierta moderación de la desigualdad. Y en este último año de gran erosión de las

rentas por el crecimiento de la inflación, a pesar de que se ha dicho que la inflación es el impuesto más cruel y que afecta a los hogares más pobres, las pocas cifras que tenemos nos dicen que no ha habido un empeoramiento radical de la desigualdad y en parte tiene que ver con las políticas públicas.

Entonces, yo lo que quería era poner sobre la mesa un poco de datos, pero también procesos que acompañan. Lo que pasa es que, en un retrato tan agregado, pues se nos escapan realidades muy concretas, hay muchos matices. No le ha ido igual a unos colectivos que a otros. No sé, Nacho, tú mismo, acabas de escribir un libro sobre el problema de los jóvenes. Seguro que puedes cualificar mejor este retrato con argumento y cifras.

José Ignacio Conde-Ruiz

Sí, muchas gracias. Reitero lo que ha dicho Luís. Es un placer para mí estar aquí. Estos diálogos que organizáis son fantásticos.

Tu demanda me va a servir también para seguir un poco en las palabras de Joan Majó, de que estamos viviendo tiempos extraordinarios. Es verdad que acabo de sacar un libro que he llamado "La juventud atracada". Explica muy bien por qué los tiempos que vamos a recorrer creo que son únicos. Todos, pero los jóvenes son los que lo van a tener que vivir por más tiempo, se enfrentan a tres hitos globales o retos globales que no existían hace poco. O existían o eran casi películas de ciencia ficción para cuando yo era joven. No solo se enfrentan a la revolución digital, al cambio tecnológico, a la inteligencia artificial. Esto para nosotros era una película de ciencia ficción. Se enfrentan al cambio climático y a los efectos que ya se empiezan a ver, pero que está ahí, y para nosotros era una película de Blade Runner. Pero lo que es más importante es que se enfrentan al proceso de envejecimiento. Nunca el ser humano había alcanzado estas tasas de longevidad y nunca se había vivido en una situación con tantísimo envejecimiento. Y esto es algo a lo que la gente no quiere prestar atención, pero va a determinar prácticamente todo. Hay gente que dice que dos terceras partes de todo lo que pasa tiene que ver con la demografía. Entonces, claro, cuando yo me comparo, que es un poco la idea de este libro, a mi generación cuando era joven con la generación actual... Cuando yo era joven, la demografía era favorable en todas las dimensiones. La primera dimensión era la económica, es decir, había dividendos demográficos positivos, eras capaz de financiar prácticamente todo porque había muchísimas cohortes que entraban a trabajar y por lo tanto podías recaudar todos los recursos y podías financiar todo con bajos impuestos. La economía crecía, la renta per cápita crecía. Crecía porque cada vez se iban incorporando cohortes al mercado laboral que eran mayores. La renta per cápita crecía o bien por como aumenta la población en edad de trabajar. En ese momento, además, vino acompañado con la incorporación de la mujer al mercado laboral también o porque aumenta la productividad. Y lo que es más importante y que creo que se olvida, pero es lo más importante, es que la política nos acompañaba también. Porque hay una vertiente de la demografía, que es lo que sería la demografía política, que hace que cuando yo era joven, mi generación pesaba un 35% del electorado en unas elecciones. Los jóvenes de ahora apenas llegan al 20%. Y por lo tanto, ni la economía les favorece ni la política, salvo que cambiemos un poco la forma en la que votamos, les va a favorecer.

Entonces, cuando me fijo en este colectivo digo, a ver, la educación. Evidentemente, la educación ha mejorado y sabemos que es fundamental para entender la desigualdad. La educación ha mejorado, pero, así como cuando yo era joven era suficiente con que yo tuviera una mejor educación que los que habían ido antes que yo, porque era suficiente para competir en el mercado laboral hacerlo mejor que las generaciones que estaban en él. Ahora o. Ahora los jóvenes no se encuentran con esto. Se encuentran con que no solo vale con hacerlo mejor que los españoles que están trabajando, lo tienen que hacer por un lado mejor que sus homónimos europeos. Y eso porque la economía está muchísimo más globalizada que antes, está completamente globalizada. Hoy tú puedes dar un servicio profesional en cualquier país

desde aquí y por lo tanto, compiten con el sistema educativo de otros países y por lo tanto, aunque hemos mejorado, es absolutamente vergonzoso ver los resultados en comparaciones internacionales de sistemas educativos. Y lo que es más importante, compiten contra la tecnología. Como he dicho antes, ellos prácticamente tienen que estar siempre atentos a que la tecnología no haga lo que ellos pueden hacer, sino pues tendrán desigualdad. Cuando yo me incorporé al mercado laboral, había una tasa de temporalidad del veintitantos por ciento, pero era el paso previo a una estabilización y al mercado laboral. Se están encontrando que encadenan precariedad tras precariedad, intermitencia tras intermitencia. Cuando se quieren emancipar....., a nadie les sorprende que se emancipen cinco años más tarde que nosotros. ¿Cómo lo van a hacer? Si realmente tienen mucha precariedad, la vivienda es un sueño absolutamente inaccesible, que para nosotros no lo era, costaba dinero, pero para ellos es absolutamente inaccesible. Las políticas públicas van principalmente destinadas hacia las personas mayores. Ellos prácticamente no tienen casi nada del presupuesto y no lo van a tener, porque es un colectivo muy pequeño, que cada vez vota menos. Sí que se hacen cosas, pero no se hacen en el volumen necesario al que se debería. Y claro, encima se han encontrado con que están en una situación en la que llevan encadenando, como bien decía Luís, tres crisis seguidas. La renta per cápita no ha aumentado prácticamente nada en los últimos 20 años. Es decir, todos los que tienen 35 años o por debajo no han visto que la renta per cápita haya acompañado. Cuando la renta per cápita no aumenta, no existe lo que se dice la movilidad general, la movilidad en la que el padre vive peor que el hijo o que el hijo vive mejor que el padre. Cuando la renta per cápita no aumenta se produce movilidad relativa. La renta per cápita apenas sí ha aumentado y todo esto pinta un panorama bastante claro de que van a ser el colectivo que más va a sufrir, por así decir, todas estas cuestiones, aparte de que luego por delante les quedaría la crisis climática que evidentemente, si a nadie le importa que puedan acceder a una vivienda, imaginemos lo que les va a importar que tengan un mejor planeta cuando muchos de los que estamos aquí ya estaremos muertos.

Pero volviendo a la pobreza Luis, me gustaría que tú complementarás algunas de las cosas que a mí más me llama la atención es que la pobreza infantil es muy importante. Porque dentro de todas las pobreza, la infantil me parece que es el mayor derroche económico desde el punto de vista económico, es el mayor derroche que se puede tener. Es decir, tienes un niño que vive en un hogar sin recursos, y si tú consideras que esa persona saliera de allí o pudiera desarrollarse, es que no hay inversión más rentable, porque una vez que lo sacas de allí, pues ya tiene mejores salarios. Imaginemos lo que costaría ahora, no sé cuánto es, una inversión que seguro que tendrá una rentabilidad está más que garantizada y, aun así, lo que más me deprime, habiendo visto unos informes que me pasó Olga Cantó es que prácticamente la pobreza infantil no se ha movido, sigue siendo muy elevada y apenas se ha movido en las últimas décadas. ¿Puedes mostrarnos este panorama? Que también afecta a los jóvenes, evidentemente, por motivos obvios.

Luís Ayala

Sí, sí, sí. La verdad es que, dentro de este panorama de problemas de magnitud de desigualdad, que afectan más a determinados colectivos que a otros, la realidad de la pobreza infantil, si no es la más importante en cuanto a suscitar preocupación, si que está en los primeros puestos. La pobreza infantil tiene muchísimos costes individuales y sociales. Para una persona, y tenemos evidencia para otros países y de manera creciente para España, el haber pasado por la pobreza en la infancia, incluso aunque solo sea transitoriamente pero más si ha sido de manera crónica, afecta a sus oportunidades de empleo, a sus oportunidades salariales, a su estado de salud, incluso a su tejido relacional. Por tanto, es un problema que incluso aunque fuera desde la perspectiva individual acotada a quienes la sufren, nos debería preocupar. Pero es que la pobreza infantil tiene muchos costes sociales. Este año tuve la oportunidad de participar en uno de los equipos que hicieron un estudio que probablemente a los asistentes les suene sobre el coste de la pobreza infantil en España. Es un informe que promovió el Alto Comisionado contra la Pobreza Infantil, que financió la Fundación La Caixa y donde se nos pedía que pusiéramos cifras y procesos a esta realidad, el coste de la pobreza infantil.

Ese coste para la sociedad se manifiesta a través de muchos canales. Dos inmediatos son la pérdida de productividad, el no invertir en infancia significa desaprovechar capital humano, y eso afecta a los salarios futuros, como hemos dicho. Y en segundo lugar el coste de la enfermedad. Los niños que viven en familias con menos rentas, pues tienen más problemas de salud, tienen más obesidad y requieren más gastos sanitarios y futuros cuidados, hasta el punto de que eso se puede estimar y en una estimación muy conservadora salían más de 60 mil millones de euros, más de un 5% del PIB. Hasta el punto de que, coincido mucho con una cosa que has dicho, es que es mucho más rentable instrumentar políticas para aliviar esta pobreza infantil que asumir ese coste sin más. La realidad es que, en este tema, si estamos mal en general en el retrato comparado, cuando vamos a las cifras de infantil, prácticamente no hay prisma o dimensión donde no estemos peor. La extensión de la pobreza infantil es mayor, la intensidad, la distancia entre la renta de los pobres y el umbral de pobreza es también mayor, lo que llamamos la consistencia de esa pobreza no solo es tener una baja renta, sino malas condiciones de vida, pobres equipamientos... E incluso la realidad más preocupante de estos problemas que estamos escrutando, es la dinámica de la pobreza infantil. Porque la pobreza infantil se está haciendo mucho más crónica. Esta es una novedad respecto a lo que pasaba hace 30 años. Había mucha probabilidad de entrada en la pobreza en hogares con menores, pero mucha probabilidad de salida. Lo que vemos ahora con los pocos indicadores que tenemos en muchos países europeos, pero especialmente en España, es que la pobreza infantil se ha hecho mucho más crónica y eso impone muchos más costes en el largo plazo. Aquí la verdad es que se enciende una señal de alerta para las políticas públicas, para explorar fuentes, para el mercado de trabajo... Porque realmente la política infantil no es un hecho meramente asociado a la infancia. Lógicamente, debemos tener en cuenta componentes y determinantes como qué pasa en los ingresos de los padres y las madres de estos niños y niñas. Por tanto, en el mercado de trabajo también explicamos cuestiones que tienen que ver con esta realidad, pero yo creo que tú te defiendes mejor en este ámbito, Nacho. ¿Qué me dices ahí?

José Ignacio Conde-Ruiz

Sí, antes de entrar en el mercado laboral, me gustaría entrar un momento en lo que quería decir antes. Durante el año 2020 tuvimos una pandemia. Una pandemia que llevó, entre otras cuestiones, a dejar a los niños en sus casas. No iban al colegio durante un tiempo, tenían que ir a su casa a dar la educación a distancia y esto generó unas brechas educativas tremendas entre los hogares de familias con más recursos y hogares con menos recursos. Evidentemente, los niños en hogares pobres prácticamente no pudieron acceder a la educación durante un tiempo. Se sabía cuáles eran las soluciones. Era una cuestión de invertir dinero en tutorías personalizadas para cerrar estas brechas. Hay una amplia evidencia empírica que demuestra que cuando antes cierras esta brecha, esa cicatriz menos perdurara en el tiempo. Así cuando antes estaba hablando de la demografía política, de cómo aquí en este país y en muchos países hay una prioridad de políticas en función de la edad, quería decir que, en perspectiva esta de la educación debería ser la mayor prioridad que debería tener un país y decir "vamos a gastar lo que haga falta para cerrar estas brechas", pero no se hizo. Y eso además cuando en paralelo tuvimos una inflación del 8,5, (ya gracias a Dios parece que la tenemos controlada), que conllevó un aumento automático de todas las pensiones por un 8,5 según la última ley aprobada. Subir todas las pensiones un 8,5 es el equivalente a 16.500 millones para siempre, porque cada subida se hace sobre la siguiente subida. Esto conlleva sería el equivalente a aumentar el presupuesto en educación un 30%. Alguien de este país, ya sea de la derecha o izquierda, ya sea de la oposición del gobierno, se planteó que teniendo una inflación del 8,5%..., no parecería razonable subir las más bajas, no un 8,5% sino un 11% y las más altas, única y exclusivamente porque este año es un año excepcional, subieran como un pacto de rentas, como los salarios, y haber liberado así 7 mil millones de euros y haberlo destinado a la educación? ¿Alguien se planteó esto? Porque es que yo lo he escrito y lo escribí por todos los periódicos, por todos los sitios, pero aquí ningún partido político quiso hacer nada. Esto es un escándalo que, si uno lo piensa bien, explica muy bien lo que estábamos hablando de lo que es la demografía política. O somos los votantes capaces de entender esto y no aceptarlo o va a ir todo en contra de los problemas importantes.

Cuando hablamos del mercado laboral, la última reforma yo la he catalogado como la mejor reforma laboral del periodo democrático. Yo creo que se ha hecho una gran reforma laboral porque por primera vez se ha restringido mucho el uso de determinados contratos. Se han prohibido el uso de los contratos temporales, se ha prohibido el contrato de obra y servicio, que es un contrato que se usaba para la construcción, contrata, subcontratas. Se ha restringido con una gran penalización lo que serían los contratos temporales de muy corta duración... En ese sentido, es la mejor reforma. Lo que ocurre es que cuando empezamos a mirar los datos con un poco más de detalle, vemos que el mercado laboral español es un mercado muy atípico porque tiene muchas altas y bajas diarias. Cuando miramos las cifras de tasas de paro y tasas de temporalidad es una cosa, pero cuando yo veo cuántos contratos se crean y se destruyen cada día, veo que se crean muchos los lunes, se destruyen los viernes, se crean los sábados, se destruyen los domingos, principio de mes, fin de mes... Es algo espectacular. Más de 25 millones de creación y destrucción cada año de una fuerza laboral que está en torno a los 20,8 millones. Lo que hubiera esperado de esta reforma laboral sería pensar, bien, ahora que no pueden utilizar los temporales para estar rotando de aquí para allá, debería observar que estos picos de altas y bajas se han reducido porque ya no es necesario. Pero los picos siguen ahí. Entonces, ha generado cierta estabilidad, eso es cierto, pero cuando empezamos a mirar más en detalle vemos que sigue habiendo mucha inestabilidad. Es decir, la temporalidad contractual ha caído mucho, pero no lo que sería la precariedad, la intermitencia de los contratos. Y cuando empezamos a mirarlo, son precisamente nuevamente los jóvenes los que están dando esa flexibilidad al mercado laboral que necesitan las empresas para competir en ese mercado cada vez más globalizado. Y claro, cuando ahora miramos hacia el futuro, lo que vemos es esta precariedad, ya no es contractual, porque como digo ahora los contratos temporales no existen, aunque hay contratos indefinidos que también son muy inestables, pero sí que es verdad que tenemos el cambio tecnológico que está ahí y vuelven a aparecer figuras, como los riders, a los que es verdad que se ha hecho una legislación ad hoc.... Vemos que en el futuro hay las plataformas... Eso hace que haya mucho falso autónomo. Siempre la legislación va a ir por detrás de la regulación en el mercado laboral, y creo que, al final, independientemente del contrato que tú tengas, cuando se estés trabajando deberías tener una serie de derechos que el empresario, el que te contrata tiene que pagar, porque si no, el contrato indefinido tiene muchos derechos, el que trabaja para una plataforma tiene menos. Y yo creo que hay que tender hacia lo que va a ser la nueva economía, que va a ser una economía donde vamos a tener muchas plataformas, mucho trabajo autónomo.... Y todo esto dentro de los retos que tenemos en el futuro, va a cambiar bastante la situación del mercado laboral. A lo mejor, Luis, podías tú explicar un poco cómo podríamos afrontar este reto, desde el punto de vista de la desigualdad, porque sabemos que al final la revolución digital o está bien acompañada de una revolución educativa, o el resultado va a ser más desigualdad.

Josep Sánchez Llibre

Yo no estoy de acuerdo con esto. De hecho, estoy totalmente en desacuerdo y me gustaría justificarlo a partir del punto de vista de cuál es la presión fiscal que existe en España. Es cierto que, económicamente hablando, en España existe una menor presión fiscal si la comparamos con la media de los países europeos. Pero no es menos cierto que esta menor presión fiscal se explica porque España tiene un 25% de economía sumergida, no reconocida por ningún gobierno democrático desde el año 1977. Y es cierto que si el Estado planteara una estrategia a cuatro años para bajar la economía sumergida del 25% del PIB al 15%, si fuéramos capaces de rebajar diez puntos, el incremento de la recaudación fiscal por parte del Estado sería 33 mil millones de euros al año y aflorarían un millón y medio de empleos de la economía sumergida. Esto es un estudio que hemos hecho desde Foment, que hemos enviado a todas las administraciones y no han sido capaces de contestarlo o presentar alguna alternativa.

Antón Costas

No, no, mi intención en esta conversación es buscar puntos de acuerdo. Yo hacía

referencia no sólo al gasto fiscal de las empresas, las deducciones, sino a los gastos fiscales familiares. He visto como a lo largo de mi vida podía deducir la compra de mi vivienda porque tenía base imponible y ninguna de mis hijas se han podido deducir nada porque no tenían bases imponibles. Es decir, hay en nuestro sistema fiscal alguna perversidad...

Luís Ayala

Es importante para el análisis de la desigualdad y la comprensión de los procesos, ver que hemos empleado la regulación para reducir la desigualdad con mayor o menor fortuna. Normalmente, cuando hablamos de desigualdad, el debate empieza a complicarse cuando hablamos de gastar más. Y por supuesto, tenemos que gastar más porque la ecuación es la que es. Los países que tienen mayor gasto social tienen menor desigualdad. Eso es lo que hay. Y para financiar ese gasto social, pues tienes que tener mayor recaudación. Esas ecuaciones son muy sencillas. Pero también se puede corregir la desigualdad regulando con mayor o menor fortuna. Y el mercado de trabajo es uno de los ámbitos donde esa regulación es más importante. Sobre todo, en un colectivo también muy concreto, que es el de los trabajadores pobres. Algunos, ya hacemos categorías para todo, son esos nuevos trabajadores pobres de los que nos hablabas. Los que no tienen derechos, los que van con la bici. Y esa es una realidad que hay que asumir. Voy a hablar de ello, pero luego quiero antes matizar un poquito lo de las pensiones, porque me parece un tema muy, muy, muy interesante.

Tenemos un problema de trabajadores pobres en muchos países europeos, más en los países anglosajones que en los centroeuropeos y en España también, desgraciadamente, es una de las realidades donde volvemos a situarnos en los puntos altos del ranking. Y eso tiene que ver, como decías tu Nacho, en parte con un entorno institucional muy concreto. La temporalidad está asociada a vulnerabilidad económica, la insuficiencia de ingresos. La temporalidad está asociada a menos horas trabajadas. El gran problema de la desigualdad salarial en España no es que el salario esté más bajo que en otros países, que también, la gran diferencia está en la distribución de las horas trabajadas. Y emplear la regulación para combatir eso, yo creo que es bueno. Pero creo difícil que solo con regulación vayamos a cambiar el problema de los trabajadores pobres, con salarios mínimos, con cambios en el marco de contratación. En ese sentido, yo creo que sí, podemos ser optimistas porque estamos probando instrumentos que están funcionando bien. El salario mínimo, que puede ser otro debate con todos sus problemas y sus límites, parece que puede estar reduciendo la desigualdad sin pérdidas enormes de empleo o pérdidas tan drásticas como se anticipaba en algunos análisis. Pero yo, sinceramente, soy pesimista con otros cambios que tienen que ver con la estructura productiva. Parte de la propia temporalidad y una parte importante del trabajo de bajos salarios son características del modelo competitivo. Hemos necesitado hasta ahora mucho empleo de bajos salarios: en comercial por menor, en construcción, en hostelería. Y eso es muy difícil de modificar sin un gran cambio en el modelo productivo.

Déjame añadir algún dato en el tema de las pensiones, o matizar si es necesario. Estamos hablando de problemas y de retos, porque es donde hay que poner diálogo. Pero también hablemos de algunos logros y para mí uno de los principales logros de nuestro estado de bienestar, sin duda, ha sido reducir sustancialmente la pobreza de las personas mayores. A mediados de los años 90, cuando estudiamos la desigualdad con las encuestas de por aquél entonces, en todas las encuestas (el panel de hogares, la encuesta de presupuestos familiares) cuando hacíamos tasas de pobreza por colectivos, siempre el colectivo por edad con más riesgo eran las personas mayores. Y ahora, afortunadamente, estamos en la situación inversa. Aunque dentro de mucha heterogeneidad. Me gusta mucho eso que has mencionado de que hay diferencias grandes dentro del colectivo de pensionistas. Y hay diferencias también en las condiciones de vida. Muchas personas mayores están bien en situaciones de renta, pero mal en condiciones y equipamiento de los hogares, que eso no se nos puede olvidar. Pero hay mucha heterogeneidad y dentro de esas pensiones que se pueden mirar

de distinta forma y actualizar con distintos criterios, corrígeme porque seguro tú tienes mejor los datos, pero más de un 60% de pensiones son menos de 1000 euros. Entonces, es verdad que los aumentos indiscriminados, no producen equidad, no es equidad. Pero no asociemos automáticamente el hecho de cobrar una pensión con tener unos niveles de bienestar social suficientes.

José Ignacio Conde-Ruiz

Por acabar con el tema de las pensiones. A ver, digamos que las pensiones deben estar protegidas frente a la pérdida de poder adquisitivo. Eso es una obviedad, porque una persona se jubila con una pensión y no sabe cuánto va a sobrevivir. Y por lo tanto, tener una pensión que le impide comprar cosas a medida que sobrevive sería muy ineficiente. Yo me estaba centrando en la excepcionalidad. De igual forma que la pandemia fue una excepcionalidad para el sistema educativo y había que haberlo corregido, la guerra de Ucrania es la excepcionalidad para inflación. Entonces, en ese momento en el que la inflación se había disparado, como bien dices, yo hice una simulación muy sencilla, y es que las pensiones por debajo de 1200 euros las podías subir un 11%, no un 8'5%, las subía un 11%, porque como tú dices son colectivos que también están subsiguendo mucho la inflación y el resto la subía como los salarios. Y me ahorra 7000 millones que lo podía haber invertido en educación. Eso son millones ¿eh? Y el hecho de que nadie se planteara esto me hacía pensar que es que aquí eso a nadie le importaba.

El tema de las pensiones, y yo precisamente me dedico un poco a ello, yo creo que no va tanto con los actuales pensionistas, sino que va más para los futuros pensionistas. Es decir, y no quiero entrar en un debate de pensiones, pero sólo quería decir una cosa, yo creo que, si la longevidad ha cambiado y que si ahora se vive por más tiempo, tú puedes hacer dos cosas. Decir, a mí me da igual que ahora los jubilados sobrevivan diez años más que los jubilados de antes. A mí me da igual que me sigan pagando las mismas pensiones con la misma generosidad que se pagaba cuando se morían diez años antes. Si tú haces eso, que lo vas a poder conseguir por la fuerza de los votos, porque son más, te vas a comer todo el margen fiscal que te va a quedar para otro tipo de políticas, que son las que estamos hablando. O sea, no se trata tanto de afectar a los actuales jubilados, sino de adaptar para los futuros jubilados las pensiones a la longevidad, para que tengas margen fiscal para hacer otro tipo de políticas. Ese era el único matiz, pero para nada la reforma debería tocar a los actuales jubilados o los que estén cerca de jubilarse. Y por supuesto, las pensiones más bajas para nada.

Con respecto al cambio tecnológico, fíjate, Luís, por polemizar un poco. A mí me da optimismo pensar que España es un país que tiene turismo y que tiene ocio. Es verdad que eso en el pasado nos ha penalizado y nos miraban los países del norte diciendo "dónde está vuestro tejido industrial, etcétera. Pero ahora lo que se ve con el cambio tecnológico es que estos mismos se han dado cuenta es que la tecnología lo que hace es sustituir no al trabajador entero, sino que sustituye tareas. Entonces, básicamente lo que han encontrado es que cuando es una tarea rutinaria, que la que se usa en el área industrial, eso es muy fácil de reemplazar por la tecnología. Estos alemanes que tienen esas fábricas en el norte ven que con robots y algoritmos les va a ser más barato producir que con los trabajadores. Son tareas rutinarias, son fáciles de programar, el algoritmo te lo hace. Las tareas más difíciles serían las abstractas, las que requieren resolución de problemas muy variados, las que requiere persuasión, liderazgo, que son para trabajadores más cualificados. Estas son más difíciles, aunque ahora con el chat GTP empiezan a decir, ojito, porque coges a un directivo malo y casi le pueden reemplazar. Pero las que son o difíciles o muy caras de reemplazar son las que requieren tareas manuales. Algo así como un camarero, alguien que hace una habitación de un hotel, etcétera. Tú llegas a un bar y te puede atender una máquina, pero esa máquina al final debe tener en cuenta muchas cosas, es mucho más caro. Por lo tanto, yo creo que el hecho de tener un sector turístico, que evidentemente tienes que potenciar, mejorar la productividad, etcétera, nos puede ayudar a que, este colectivo no se vea a ver tan amenazada por la tecnología, no como

al equivalente alemán o países del norte, que estaban tan orgullosos unos cuantos años atrás y ahora seguramente van a echar de menos no tener más actividades manuales y más actividades de servicios profesionales. Pero claro, lo que ya se ven los datos es que, si les va muy bien a los que son complementarios a la tecnología, a los que tienen liderazgo, resolución de problemas, que ya eran los que más ganaban porque eran los que eran los más cualificados, a estos les va muy bien y no les va tampoco mal a los que tenían trabajos de poco valor añadidos, salarios más bajos, etcétera, porque no los despiden al sector turístico. Les va mal a los del centro, los que eran los blue collar, esto ya de por sí es aumento en la desigualdad, porque si le va bien a los extremos se te estropea la clase media. Por ahí yo soy un poco más optimista en cuanto a nuestro modelo de crecimiento, que era el peor que se podía tener durante la pandemia también es verdad, pero que de cara al futuro creo que puede no ser tan malo.

Luís Ayala

Sí, lo que pasa es que esa polarización que bien describes, polarización ocupacional, efectivamente, te produce mucha desigualdad y te obliga a repensar qué instrumentos de protección son los más adecuados tanto para los que están en la cola inferior, que trabajan, pero con un salario que es insuficiente, como para la gente que va a perder trabajos y que nunca los va a recuperar. Podríamos entrar, aunque no está muy previsto en nuestro debate, en temas de incondicionalidad, renta básica, trabajo garantizado, etcétera.

Pero antes de eso, yo casi me plantearía, ¿cuáles son los márgenes que tenemos de pensar en poder articular cosas distintas, que, por supuesto pasan por la fiscalidad, pasan por la prioridad de determinados gastos (hemos hablado de infancia, hemos hablado de jóvenes, hemos hablado de pensiones) Pero claro, cuando los recursos son escasos, desgraciadamente, tenemos que hacer elecciones que a veces son duras y que tienen costes. Vamos a idear posibles alternativas.

José Ignacio Conde-Ruiz

Yo veo un problema aquí y es que nosotros los economistas hay una cosa que llamamos déficit estructural. Cuando llega la pandemia o llega una crisis, vamos a poner el caso de la pandemia, cuando llega, tienes que emitir deuda pública a raudales, por así decir. Tienes que hacer déficit, porque no sé dónde estaríamos ahora si no fuera por el papel del sector público durante la pandemia. No quiero ni pensar ni dónde estaríamos, imposible de mirarlo. Entonces allí está perfectamente permitido generar deuda pública, hacer déficit, etcétera. Pero lo que se llama déficit estructural es el déficit, que hay que estimar (no es un número que sea ingresos menos gastos, eso es fácil o puedes tener como mucho un problema de medición) Tienes que hacer la estimación preguntándote, ¿cuál sería el déficit que yo tendría si la economía estuviera en su pleno funcionamiento? Para lo cual tengo que quitar, los ERTE, porque un ERTE es temporal, no estamos siempre en pandemia. Es decir, que hay gastos que los puedes quitar, eliminar, para calcular este déficit y hay ingresos que los puedes añadir si quieres, porque si la economía no está creciendo en el potencial y luego crece el potencial, puedes suponerlo. Entonces, lo que se observa en España es que si bien es cierto que tras el pinchazo de la burbuja inmobiliaria en los años 2008-12 el déficit estructural sí que aumentó porque se perdieron muchos ingresos que se pensaron que eran estructurales y que no lo eran, se empezó a consolidar fiscalmente después, había una consolidación, pero en el año 2015, cuando se empezó a recuperar, ahí principalmente por la reducción de los impuestos, se volvió a aumentar el déficit estructural hasta el punto de que nuestra Constitución metió un artículo en el año 2011 de que no tiene sentido el déficit estructural, porque el déficit estructural es no pagar lo que te toca, porque es el déficit que tendrías cuando tu economía está en un pleno funcionamiento. Entonces, claro, cuando yo miro esto, digo, pero si es que tenemos un déficit estructural de cuatro puntos de PIB. Aquí hay 50 mil millones que como generación no solamente estamos redistribuyendo hacia la edad, sino que no lo pagamos y lo que hacemos es pasar las facturas vía deuda pública a las futuras generaciones.

Entonces, claro, cuando empezemos a hablar de qué se hace, lo primero que hay que

decir es o quitamos gasto o aumentamos ingresos por estos cuatro puntos de PIB que no estamos pagando. Por supuesto, si ya proyecto hacia adelante los estudios de la AIREF o los estudios de pensiones, ya esos cuatro se me hacen siete y medio o ocho puntos de déficit que tendrías en el sistema.

Por lo tanto, claro, siempre digo, a ver, como economista yo tengo mis preferencias políticas sobre si prefiero vivir en Estados Unidos, por ejemplo, o prefiero vivir en un país nórdico. Yo tengo mis preferencias. Yo prefiero vivir en un país nórdico. Pero como economista, esto son preferencias. Según cómo seas, dónde seas, pues vas a vivir mejor en Estados Unidos o vas a vivir mejor en otro sitio. Allí como economista no sé muy bien qué decir. Puede hacer una función de bienestar social y ver dónde van a estar los que están peor, etcétera. Va a haber gente que está peor y gente que está mejor. No es Pareto mejor, no es una Pareto óptima. A los economistas nos gusta decir una cosa es eficiente cuando no hay otra en la que están todos mejor igual. Pero en cambio, desde el punto de vista recaudatorio, los economistas sí que tenemos que decir. Tú fíjame tu nivel de gasto público, que se ha decidido en el Parlamento o la sociedad se ha decidido qué es lo que quiere gastar, y ahora al economista le puedo decir bueno, recáudamelo de la forma más eficiente posible. Todos los impuestos distorsionan, lo sabemos, pero unos distorsionan más que otros. En algunos casos incluso son positivos porque acaban con externalidades negativas que pueda haber. Lo que no existe es pretender vivir en un país nórdico pagando los impuestos que se pagan en Estados Unidos. Y te lanzo a ti la pregunta, Luis, y me das una reflexión sobre esto. ¿Qué es lo que habría que hacer?

Luis Ayala

Las preferencias son una cuestión de preferencia social. Responder a qué modelo de sociedad queremos es responder también a qué modelo de estado de bienestar queremos y qué modelo de financiación de ese estado de bienestar queremos. Y aquí llega la restricción, ¿qué modelo realmente podemos tener? La gran pregunta que tiene que hacerse la sociedad es qué modelo de estado de bienestar queremos. Desde luego, para mantener lo que tenemos ahora, por las tendencias que estás comentando, necesitamos más recursos. Pero es la alternativa de construir una sociedad sobre unos pilares que tenemos y en los que hemos creído hasta ahora respecto al estado de bienestar o renunciar a eso. Claro, renunciaríamos a un estado de bienestar que es bueno para la economía. El estado de bienestar promueve el capital humano, promueve el crecimiento económico. El estado de bienestar proporciona cobertura a necesidades que no puede ofrecer el sector privado. El estado de bienestar, lo hemos visto en la pandemia que tú mencionabas, tiene unos efectos contracíclicos muy grandes. Cuando decían si en la pandemia íbamos a salir más sabios o no, por lo menos yo creo que todos sabemos que el estado de bienestar es imprescindible para tener cubiertas las necesidades sociales más inmediatas y muchas otras. Pero necesitamos también dar respuesta a esos retos que exigen recursos.

Ahora mismo estamos en una situación complicada. Tenemos más desigualdad, tenemos un déficit estructural y tenemos lagunas importantes en nuestro estado de bienestar: nuestra protección familiar es muy baja, el sistema de garantía de ingresos, a pesar del ingreso mínimo vital, es una red con muchos agujeros, hay mucha fragmentación territorial, nuestras políticas de vivienda pública son nimias.... Entonces, cuadrar todo eso es complicado, pero también, repito, son preferencias sociales. ¿Qué sacrificios quiere hacer la sociedad? Cuando a la sociedad se le pregunta, siempre nos dice "Si es para gastos como sanidad, educación, todo. Si es para otros gastos, mucho menos". Pero si queremos más estado de bienestar o mantener, incluso el que tenemos, necesitamos sacrificio. ¿Márgenes? Estamos a cuatro puntos de los países de la zona del euro. Desde luego, que no suene muy político esto, pero bajando impuestos solo vamos a retroceder en los términos que estamos hablando. Bajar impuestos y pretender cubrir estos déficits es una locura. Esto de que bajando impuestos vamos a hacer que consiga aumentar más la economía y aumentando más la economía, las mareas altas hacen que todos los botes naveguen bien, eso es una falacia económica. Entonces, hay que plantearse qué sacrificios queremos hacer.

Y yo lo decía antes, si queremos menos desigualdad, el gasto social puede aumentar su eficiencia, pero tiene que ser mayor. Necesitamos más ingresos. ¿Podemos tener más ingresos? Necesitamos un Pacto Social para eso. Yo creo que podemos ingresar mejor, no solo tener más ingreso. El IRPF es un impuesto mejorable, es un impuesto muy erosionado en todos los países, pero alberga desigualdades que ya no solo tenían que ver con los tipos impositivos. Tenemos también desigualdades tan grandes entre rentas de trabajo y rentas del capital. El fraude, que es muy distinto por niveles de renta. El IVA, y no voy a hacer todo el repaso, es muy rápido. El IVA es un impuesto muy regresivo y hay bonificaciones en el IVA que pretenden ser redistributivas y son lo contrario. ¿Los impuestos sobre el capital? Sinceramente, esto no lo he dicho al principio. A mí me preocupan ahora más las desigualdades de riqueza que las desigualdades de renta. Y eso lo dijo Piketty. Podemos estar más o menos de acuerdo. Pero necesitamos un impuesto sobre el capital, porque además tenemos estudios que nos dicen que la mayoría de la desigualdad de riqueza es riqueza heredada. ¿Nos vale el impuesto actual? No. ¿Nos vale el impuesto de patrimonio? No, porque está muy mal, porque está muy desigual, porque tiene exenciones. En fin, quiero decir, con este repaso tan apresurado, que si queremos más estado de bienestar, tenemos que ingresar más. Pero también, tal como estamos ingresando ahora, podemos introducir algunas mejoras sustanciales en el sistema fiscal que nos podrían ayudar en esa senda.

José Ignacio Conde-Ruiz

Comparto la idea. O se aumenta la recaudación o se desmantelan programas del estado de bienestar. Yo creo que somos todos maduros para decidir dónde queremos vivir y decidir. Es verdad que el debate aquí, como bien dices, es muy pobre, en el sentido de que parece que hay gastos superfluos que son fáciles de eliminar o parece que subiendo impuestos a los ricos es la forma fácil de solucionarlo. Tú lo has dicho muy bien, el sistema tributario español es muy ineficiente porque la recaudación es la base imponible por el tipo. Entonces, si la base imponible tiene muchos agujeros, pues es un sistema que tiene tipos marginales altos, pero las bases muy erosionadas, y eso es lo peor, porque el tipo marginal elevado es el que distorsiona las decisiones, mientras que los agujeros hacen que el tipo efectivo sea bajo. Es lo peor. Es que es un debate muy interesante, porque, por ejemplo, si tú planteas, que lo has dicho de pasada, subir la fiscalidad indirecta. Hay muchos bienes que están al tipo reducido, super reducido y no tiene ningún sentido que estén ahí. Porque si tú lo que quieres es que las familias con menos recursos puedan acceder a esos bienes a un precio más bajo, porqué tienes que financiar también en esos productos a alguien como nosotros? Nosotros pagamos el IVA completo y a esas familias les das una ayuda para poder pagar el IVA. Lo mismo pasa, por ejemplo y aunque sea impopular, con la universidad. Tienes que ampliar a tope las becas, pero hoy es muy regresivo. O lo mismo pasa con las autopistas de peajes. Cualquiera de nosotros nos vamos de vacaciones a Europa, vas pagando por todos lados. Nosotros recibimos un montón de turistas al año y todo gratis. Pagan todos en Europa, llegan a España y todo gratis. Cuando tú preguntas y quieres comparar la recaudación con otros países, nunca salen los sitios donde hay mejoras en la recaudación, que además podrían hacerlo de forma más eficiente. Tú podías perfectamente meter muchos productos o servicios super reducidos al IVA normal, podrías bajar el tipo general y, aun así, aumentar la recaudación. Y esto podrías hacerlo prácticamente con todos los impuestos.

José Ignacio Conde-Ruiz

Nos podríamos centrar ahora en las políticas

Luís Ayala

Tenemos poquito tiempo y casi vuelvo al principio. Hablábamos de diálogo y hablábamos de pactos. Cuando un país, y no me quiero poner muy profundo, pero cuando una sociedad cualquiera, mantiene durante mucho tiempo un nivel alto de desigualdad, se enfrenta a muchos problemas. Se enfrenta un problema de estabilidad, porque hemos visto en países incluso lejanos y cercanos, que pequeñas acciones sirven de grandes detonantes porque había un caldo de cultivo que era una desigualdad

muy grande, que lo que suponía era una conflictividad latente. Cuando un país tiene mucha desigualdad, funciona peor todo, funciona peor la democracia. Ahora que tenemos unas elecciones, las elecciones están impregnadas de desigualdad. Tú hablabas de lo que cuentas en las clases. Yo en mis clases de economía pública siempre digo, el sector público agrega las preferencias de los ciudadanos y sobre eso toma decisiones y nuestra regla para tomar decisiones es la democracia. Pero es que los más pobres ya no votan. Hay zonas de Madrid, Cañada Real, Valdemín Gómez, donde votan menos del 10 por ciento. En el barrio de Salamanca votan más del 90 por ciento. Igual en otras ciudades, en Sevilla, en Nervión, las 3000 viviendas. La desigualdad erosiona la democracia. La desigualdad crea élites que hace mucho más difícil la redistribución posterior. La desigualdad, cuando se transmite intergeneracionalmente, como hemos hablado, es un problema longitudinal y la desigualdad hace menos eficiente a un país. Por eso, yo creo que la única manera de afrontar estos problemas, como muy bien decías, es que hay que asumir costes, hay que asumir sacrificios, necesitamos pactos. Es que sin un pacto es imposible afrontar estos problemas de fondo que hemos hablado. Es imposible afrontar una reforma serena del sistema fiscal o una revisión a fondo de estos gastos que hipotéticamente eran redistributivos y no lo son. Por eso, aunque suene muy general, como solución para desigualdad yo no me atrevo a hablar de políticas concretas, sino de grandes pactos sociales que revisen estos problemas de fondo.

José Ignacio Conde-Ruiz

Para concluir permíteme una reflexión sobre tres aspectos, tres medidas muy concretas, que creo que ayudarían bastante a intentar enfrentarnos a lo que tenemos por delante. Ahora mismo estamos en una situación muy particular, el empleo va bastante bien, va muy bien, pero la tasa de paro está en el 13 y ya las empresas empiezan a encontrar problemas, si quieres, para cubrir vacantes, se está escuchando en general. Si lo que tenemos por delante es un envejecimiento de la población increíble, que va a comer mucha parte del gasto, y tenemos problemas para cubrir vacantes, yo creo que hay tres medidas que se podrían hacer de una forma muy sencilla si nos pusiéramos de acuerdo. Una primera. España va a ser el segundo o el primer país más envejecido de todos los países del mundo, junto con Italia, Japón. España combina lo mejor y lo peor. Lo mejor es una longevidad para más de 65 muy alta y lo peor unas tasas de fecundidad muy bajas. Yo no soy natalista, que cada uno tenga los hijos que quiera, pero las mujeres españolas son las que manifiestan una diferencia entre los deseos y las realidades de tener hijos es la más alta. El caso que nos va a venir bien, por ejemplo, para ponernos las pilas en cambiar la política de inmigración. España tiene una política de inmigración que es reactiva y es completamente hipócrita. Es decir, si yo quiero contratar a una persona para que venga a trabajar a España y la quiero contratar en origen, no puedo. No puedo porque tiene esa profesión, tiene que estar en un catálogo de difícil cobertura que elaboran los sindicatos, los empresarios y el gobierno en esa asociación tripartita, y quien tenga un poco de curiosidad, que se meta en la Comunidad de Madrid y mire las ocupaciones para la Comunidad de Madrid que te permiten captación en origen. De las 21 que aparecen, hay 19 que están relacionadas con el mar. Camarero de yate, maquinista en no sé qué. Míralas, míralas. Por supuesto, entrenadores profesionales, deportistas profesionales, no sea que tengamos que fichar a alguien y tengamos problemas. Yo tengo mucha relación con inmigrantes, y se le dice, entra, búscate la vida durante dos años y luego pídetelo el arraigo social y te puedo hacer un contrato. Esto es un disparate. Además, antiguamente no pasaba nada porque era muy fácil de contratar ilegalmente. Ahora, gracias a Dios, es mucho más difícil porque la tecnología digital lo impide. Entonces, la primera política es, abramos el catálogo de difícil cobertura a muchas más cosas. Porque cuando estamos diciendo que España va a ser el país más envejecido de aquí a 2050, es con la entrada de 10 millones de inmigrantes. O sea, esto ya está ahí y aun así harían falta más.

La segunda, creo que tiene que ver con el diseño de determinadas políticas. Se ha introducido el ingreso mínimo vital, se ha introducido el subsidio a los mayores de 54 años que ha pasado a mayores de 52 años. Y tú eres un experto en esto, pero bueno,

gracias por dejármelo a mí, pero digamos que todo este tipo de políticas están mal diseñadas porque no tienen incentivos al empleo. Tú tienes una persona de mayor de 52 años que cobra un subsidio, ese subsidio es bajo. Efectivamente, esa persona, que creo que cobra 500 euros o 500 algo, si tú le ofreces un contrato de 1000 euros indefinido, va a dejar ese subsidio y se va a ir al contrato laboral. ¿Pero qué contrato se le ofrece a esta gente? Pues al final el contrato es intermitente. Un mes. Trabajar un mes aquí, otro mes allá. Es que yo mismo no la aceptaría, porque, voy a perder yo mi ingreso mínimo vital, ¿voy a perder yo mi subsidio de 52 años por una cosa que tiene mucha incertidumbre? ¿Qué hacen los países modernos? Hacen incentivos al empleo, al final tú puedes trabajar y seguir persiguiendo el subsidio. Ya lo sé que es más caro, pero es que es la única forma, que no te lo retiren. Es decir, tú estás ganando 500 euros, te ofrezco un trabajo a tiempo parcial por 500 euros, ¿y tú cuánto ganas de más? Ganas 0 euros y encima trabajas. Eso es como un impuesto al trabajo del 100%. Esto hay que introducirlo ya. Eso está introducido en casi todos los países. Entiendo que tiene algunos problemas como que un empresario se puede aprovechar de la situación y diga si te pago yo una parte, otra parte el subsidio..., pero sería mucho mejor que estén trabajando. Antes lo hacían, por lo mismo de antes, ibas al chiringuito de la playa y te dejaban trabajar. Es que ahora no puedes.

Y la tercera y última, que es mirando al futuro, ver que toda la legislación laboral y de pensiones está pensada para que una persona mayor moleste y que se vaya. En realidad, debe ser al revés. Es decir, tú tienes que permitir favorecer, engrasar a tope para que las personas mayores puedan seguir trabajando y percibiendo la pensión. Porque en el futuro, si tú haces eso, vas a poder gastar menos en pensiones y dedicar más recursos a otras políticas que necesitas. Y los trabajadores mayores, además, permitirían algo que, hasta ahora, si lo pensáis, es una locura. La mayoría de la gente hoy en día trabaja 40 horas a la semana. la gente mayor de golpe se mete en la cama por la noche, se levanta por la mañana y trabaja 0 horas. ¿Ya no vale para trabajar? La salida del mercado laboral tiene que ser gradual. Pasas trabajando 40 horas a trabajar 30, 20, lo que haga falta, pero que tú puedas decidir. No todo el mundo tiene que trabajar hasta los 70, no. Debe tener unos mecanismos que permitan compatibilizar y quien quiera que lo haga. ¿Que usted no lo quiere hacer? Pues su pensión va a ser más baja. Siempre con dos salvedades. Si una persona tiene una salud peor, a esa persona tiene que permitírsele una salida del mercado laboral mucho más generosa. Si usted tiene una profesión que es físicamente mucho más exigente, es un policía o un bombero, usted puede salir del mercado laboral también de una forma más ventajosa, pero el resto de la gente, si la longevidad ha aumentado, pues tendrá que trabajar más de esta forma flexible o simplemente percibir menos, que lo decida él. Ya un poco va para cada uno. Estas son tres políticas que costaría muy poco hacerlas y que te mejorarían bastante la situación.

Preguntes

Ferriol Sòria

Director de la Fundació Ernest Lluch

Luís, Nacho, muchísimas gracias. Tenemos cinco o diez minutos, pero no me resisto a poder formularos algunas de las preguntas que nos hacen. Una para Luis y tiene más que ver con el diseño de políticas en el ámbito social. Y ligándolo con lo que nos ha dicho María también al inicio, y aquí podéis intervenir los dos, nos dicen si políticas como el Ingreso Mínimo Vital, algún tipo de garantías de renta, etcétera, debería tener en cuenta los elementos de paridad de poder de compra. Se entiende que el diseño de esto puede ser muy complicado, pero si no tendría que introducirse de alguna forma. Y nos dicen en este sentido por qué se olvidan las diferencias territoriales en el diseño de políticas sociales. ¿Tan complicado es introducir elementos como este?

Luís Ayala

¿Deberían introducirse? Teóricamente sí. En la práctica no. No quiero ser muy tajante en eso, pero deberían introducirse para preservar el principio de equidad horizontal, tratamiento igual para personas iguales. Las necesidades no son iguales cuando el coste de la vida es un 30% más alto en función de estar en un territorio o otro. La verdad, es que es difícil también afinar con esas paridades de poder adquisitivo, como nos ha contado María, para un área más pequeña. Los datos que tenemos, que, por cierto, me sorprendieron porque los miré hace poco y hasta ahora la comunidad autónoma con el coste de la vida más alto era Navarra y ahora es Cataluña, es que el coste de la vida es un 30% más alto que en Extremadura, que es la más baja. En esta situación, ¿tiene sentido mantener prestaciones iguales en Cataluña que en Extremadura? En sentido teórico no, pero introducir 17 mínimos en el IRPF, 17 pensiones no contributivas, 17 ingresos mínimos vitales o de cualquier prestación, es una disfunción muy grande y son costes administrativos muy grandes. Y también es verdad que las comunidades con más recursos presupuestarios, que normalmente son las más ricas, dan mejores servicios, aunque las prestaciones tengan menor capacidad adquisitiva.

Ahora bien, y por terminar, eso no quiere decir que no pueda haber mayores facilidades para que las comunidades autónomas complementen esas prestaciones. Ha habido una historia muy larga de desencuentros entre las comunidades y el Tribunal Constitucional por estos temas, sobre todo con pensiones no contributivas. Lo que tenía que ver efectivamente son facilidades. El Ingreso Mínimo Vital es un buen ejemplo en este sentido. El Estado pone una prestación que llama suelo y que se puede complementar sin ninguna trabada jurídica o constitucional.

José Ignacio Conde-Ruiz

Yo creo que no tiene ningún sentido que el salario mínimo interprofesional, sea el mismo en todas las comunidades autónomas. Seguramente es bajo para Madrid, y el que hay ahora para Cataluña, pero es altísimo para de la Extremadura. De alguna forma sí que habría que tenerlo en cuenta. Porque dicen que hay una especie de cosa óptima, que es que el salario mínimo debe ser el 60% del salario medio y que por eso en España es distinto que el de Alemania, pues seguramente haya más diferencia entre Madrid y Extremadura que entre Madrid y Berlín. Entonces, al final, creo que eso es importante tenerlo en cuenta, aunque te genera muchos otros problemas, como ha dicho Luis.

Ferriol Sòria

Director de la Fundació Ernest Lluch

Otra pregunta es sobre el impacto de la reducción de la jornada laboral. Dos cuestiones ahí. ¿Cuál puede ser el impacto de reducirla en términos de desigualdad? Y por otro, en términos de competitividad empresarial.

José Ignacio Conde-Ruiz

A ver, la legislación española tiene fijos y discontinuos, el contrato de tiempo parcial. Hay un montón de figuras para que tú puedas trabajar un poco a la carta. Claro, lo que la gente quiere ahora es trabajar menos horas percibiendo el mismo salario. A mí, en la medida que sea un acuerdo entre el trabajador y el empresario, me parece bien, pero imponerlo por ley es que claro, o te estaban timando antes o tú quieres timar a la empresa ahora. Es que no veo muy bien cómo conseguirlo. Yo creo que ya se tiende hacia esto. Cada vez todos los cambios tecnológicos acaban llevando siempre a menos horas trabajadas de forma natural. De hecho, Keynes, cuando vino en 1929 la residencia de estudiantes de Madrid, que le dijeron que hablaba de la crisis del 29. Él dijo, yo no voy a hablar de esta crisis, esta crisis será como todas, la pasaremos, yo voy a hablar del bienestar de nuestros nietos. Y él ya dijo, a ver, la renta per cápita, se va a multiplicar por 10. Y la clavó. Se ha multiplicado por 10 en 100 años. Y luego la segunda predicción que hizo, porque es lo que él veía que estaba ocurriendo, es que las horas trabajadas a la semana van a pasar a ser 15 horas semanales. Aquí no hemos llegado, pero creo que lo haremos. Yo lo que veo un peligro es en imponerlo. Yo en la medida que hay incentivos pues me parece bien que al final se acaben trabajando menos horas, pero yo creo que hay suficientes instrumentos en ese sentido para poder hacer este tipo de cuestiones. Si lo obligas, igual acaba haciendo una segmentación indeseada, que a veces ocurre, y al final, a lo mejor el colectivo que lo acaba sufriendo es el que no quieres.

Ferriol Sòria

Director de la Fundació Ernest Lluch

¿En qué medida creéis que establecer salarios de referencia en las metrópolis, como hemos visto, según tipología de municipio, puede contribuir a una relocalización de la actividad económica dentro de este territorio metropolitano? Es decir, se pueden incentivar políticas viendo los distintos salarios de referencia. Pueden ser vectores para, desde el punto de vista público, introducir cambios. Y luego hay una sobre desigualdad y siniestralidad laboral. La relación entre una mayor siniestralidad laboral en entornos precarios y desigualdad y cómo veis que va a evolucionar,

José Ignacio Conde-Ruiz

Yo no soy un experto en este diseño. Tampoco sé muy bien cómo se ha hecho el estudio. Entiendo que puede haber problemas si una renta garantizada es mucho más alta y sea un incentivo si te vas ahí a vivir. Pero en principio, si estuviera bien hecho y tienes que residir, etcétera, pues no debería afectar. Ahí está este riesgo. Es el mismo riesgo que ocurre cuando se habla de la renta básica universal, que es una idea que está ahí de hace tiempo, muy bien pensada, porque tiene incentivos al empleo correctos, etcétera, pero con la que hay expertos que alertan y dicen, ojo, que como la pongas tú en tu país, y no en el país de al lado, se te van a venir todos los que no trabajan a tu país. Pero en este caso creo que, si está bien diseñada, no debería ocurrir.

Luís Ayala

La realidad es que la evidencia que conocemos, poco para países europeos, más para países anglosajones, sobre todo para Estados Unidos, es que luego al final hay muy poca movilidad causada por diferencias en prestaciones sociales. Es muy poquita. Hay una literatura muy grande sobre esto que se llama de "migraciones asistenciales". Los movimientos son muy pocos. Aquí en Europa todavía son menores. Ya entre países son pequeños. Incluso dentro del propio territorio se ha estudiado hay. Algunos estudios apuntan a muchas razones, la singularidad, las diferencias en las relaciones familiares en España respecto a otros países, mucho mayor cercanía, mucho mayor vínculo, la propiedad de la vivienda. Hay muchos costes de movilidad luego en la práctica. Entonces, a mí se me hace difícil pensar en esos cambios. Es verdad que esta misma literatura que predice que puede haber migraciones asistenciales si hay diferencias en esos derechos, también predice que va a haber diferencias en las jurisdicciones al fijar esas cuantías y que el resultado natural sería que al final todas las bajarían en una espiral hacia abajo para competir, porque presupuestariamente

es lo más rentable. Si bien no hay evidencia de que hay migraciones existenciales, sí la hay de que las jurisdicciones suelen competir hacia abajo cuando se establecen esas posibilidades. Eso lo hemos visto en términos de estímulos fiscales aquí, entre comunidades fronterizas.

Y respecto a la pregunta de la siniestralidad laboral y la desigualdad, claro, eso afecta al diseño de la protección social también. El estado de bienestar también es seguridad. Seguridad en un contrato, pero seguridad en las condiciones de trabajo. Cuanto menos regulado está un mercado de trabajo, más desiguales y más inseguridad en todos los sentidos. Claro, el estado de bienestar siempre lo asociamos con una función fundamentalmente redistributiva, pero una de las grandes funciones del estado de bienestar desde que se crea a principios del siglo XX es proporcionar seguridad en sentido amplio. Seguridad en cuanto a fluctuación de rentas, seguridad frente a un shock imprevisto y seguridad en las condiciones de trabajo. Pero es verdad que el pacto que suscitó esas seguridades, sobre todo antes de la gran crisis de los setenta, se ha ido desvaneciendo y cada vez hay más trabajos más inseguros, lo cual genera desigualdad.

Ferriol Sòria

Director de la Fundació Ernest Lluch

Luís, Nacho, muchísimas gracias por habernos acompañado hoy. Nos vamos con mucho trabajo y mucha reflexión hecha y por hacer. A todos vosotros, a los que nos acompañáis aquí, a los que nos han seguido para el streaming, muchísimas gracias por acompañarnos.

Transició ecològica i desigualtat: efectes redistributius de la transició energètica

6 de juliol de 12.30 h - 14.00 h



Obertura institucional i introducció

Héctor Santcovsky Director de l'Àrea de Desenvolupament Social i Econòmic de l'Àrea Metropolitana de Barcelona

Vídeo introductori

Lluís Mijoler Alcalde d'El Prat de Llobregat

Vídeo inicial

Servei de Drets Energètics Àrea de Drets Socials de l'Ajuntament de Ripollet

Marta Gili Coordinadora de Drets Socials de l'Ajuntament

Montse Llorens Cap de Serveis Socials de l'Ajuntament de Ripollet

Diàleg

Ana Belén Sánchez Assessora de l'Institut per a la Transició Justa del Ministeri per a la Transició Ecològica i el Repte Demogràfic

Xavier Labandeira Catedràtic d'Economia a la Universitat de Vigo i ECOBAS. Director del centre d'Investigació Economics for Energy

Vídeo

<https://www.youtube.com/watch?v=irHvUUEn3bE>

Obertura institucional i introducció

Héctor Santcovsky

Director de l'Àrea de Desenvolupament Social i Econòmic de l'Àrea Metropolitana de Barcelona

Bon dia a tothom,

En primer lloc vull agrair la presència de tots els qui esteu avui aquí amb nosaltres i ens acompanyeu. Sigueu benvinguts. Soc l'Héctor Santkovski, director de l'Àrea de Desenvolupament Econòmic i Social de l'Àrea Metropolitana de Barcelona, i d'entrada permeteu-me que excusi avui a la Montserrat Ballarín, vicepresidenta de l'AMB, que no pot estar amb nosaltres perquè tenia altres compromisos i perquè, de fet, en la pràctica, des de dimarts tampoc és exactament la vicepresidenta en haver expirat el seu temps de mandat, malgrat que no tindrem les noves autoritats de l'Àrea Metropolitana de Barcelona fins al dia 27.

Seré molt breu. Deia, en primer lloc, que volia agrair-vos a tots l'assistència i vull agrair també la feina a la Fundació Ernest Lluch que comparteix amb nosaltres el projecte. He d'agrair al Jaume Lanaspà i a la Fundació la Caixa que ens aculli en aquest magnífic Palau Macaya tan emblemàtic quan es reflexiona a l'entorn de temes com els de la desigualtat i que des de l'AMB sempre treballem. També voldria agrair als que avui introduiran i precediran al Diàleg, l'alcalde d'El Prat, Lluís Mijoler que ens adreçarà unes paraules en un vídeo que ens ha fet arribar i les professionals de Ripollet que de manera anàloga ens faran arribar les seves reflexions. Vull agrair finalment a la Belén Sánchez i per descomptat al Xavier Labandeira, que seran degudament presentats posteriorment, que ens acompanyin avui com a experts en el diàleg.

Mireu, deixeu-me dir unes paraules sobre el tema de la transició ecològica. Seré molt breu però si que volia compartir dos o tres missatges molt clars. L'ecologia ha tingut un recorregut històric que s'inicia en un primer moment, als anys 60, quan es considerava que era un tema "cool", "amb l'small is beautiful" i tots aquests discursos. Però mica en mica es va començar a pensar que la contaminació potser estava afectant una mica al medi ambient perquè hi havia rius contaminats. Quan es van obrir les fronteres dels Països de l'Est, es van veure que la cosa era molt més greu del que semblava. Hi havia així mateix alguns accidents, com el de Bopal o Harrisburg, etcètera, que van demostrar que el medi ambient podia tenir algun problema i que no estava molt controlat, malgrat semblava que el progrés era il·limitat. Després es van adonar que generava problemes de salut directes, ja no només puntuals com a Bopal, on va morir molta gent per la contaminació, o el cas de l'Exxon Valdés on al capdavant eren uns peixos els que van morir. Però de sobte van començar a veure que la gent entrava als hospitals amb bronquiolitis i per algun problema de cor. Va aparèixer el tema de la salut. I quan va venir la pandèmia vam comprovar com ingressaven molts menys nanos per bronquiolitis a les residències infantils que abans i després. Per tant es veia que això de la salut era important.

Per últim, la Unió Europea i les Nacions Unides van decidir que "el que contamina paga, però de debò". Mentre es deia "el que contamina paga", no passava res. Però quan es va començar a posar l'impost, la gent va dir ostres, això està canviant. I ara, amb els drets d'emissions, ja portem bastantes COPS i la propera serà més dura encara, com ens dirà segurament Ana Belén Sánchez, (sabent que potser no es farà al lloc més indicat del món, Dubai, perquè es farà un país que contamina i té alguns problemes amb els drets humans) En qualsevol cas, vam començar a pensar que això de la transició ecològica anava de debò perquè s'ha de pagar. I aquí voldria fer una crítica a la política. En aquest moment nosaltres a l'AMB hem fet una gran aposta i el meu equip ho sap. Estic treballant en el tema de la descarbonització, estic l'equip del Board de la Vall de l'Hidrogen de Catalunya. I què ens ha passat? Ens hem adonat de que en algunes coses, l'empresa, absolutament per raons monetaritzables, no dic que s'hagin tornat de cop tots ecologistes no ens enganyem, però pels motius que siguin sembla que està més avançada que la política. I parlem amb

Repsol i parlem amb molta gent, amb les cimenteres que tenen un problema d'una magnitud brutal i parlem amb les petroquímiques, particularment per la situació que tenim a Tarragona i parlem amb les siderúrgiques. Però és que la normativa arribarà a la Pime, és a dir que pagarà la perruquera o el perruquer de la cantonada. Per tant hem de tractar el tema de tot el que significa la petjada, i la crisi energètica, i amb tothom.

I a sobre, i amb això acabo, tenim un problema de desigualtat. El que ha demostrat la transició energètica, tant en termes de preu de l'energia com simplement en el preu de distribució de la riquesa, és que la gent que més patirà els problemes que deriven de la no transició energètica, serà la gent que viu pitjor. És a dir que els rics, en el fons, es faran una casa a 40 quilòmetres de la ciutat i es compraran un Tesla i per tant, no contaminaran (entre cometés perquè la pila de liti, contamina molt en portar-la des de Xina o de Japó a Europa per muntar el cotxe) Però la gent, ja sigui per problemes d'eficiència energètica, pels pisos reduïts, etcètera, sí que tindrà un problema. Per tant, la desigualtat no va separada del problema de la transició.

Per a nosaltres avui és un dia important des d'aquesta perspectiva, perquè posem sobre l'agenda un tema que per a nosaltres és central i que crec que serà una aposta, un tema, que com a Àrea de Desenvolupament Econòmic i Social serà un repte i de caràcter estratègic. Avui no vull parlar d'un altre problema que és el tema de la mobilitat. M'agradaria que se'n fes alguna referència, perquè és un altre tema que també té a veure amb el que dèiem. Qui es compra un Tesla i qui continua amb el dièsel de fa trenta anys, no? La desigualtat. Sempre anem a parar aquest tema.

Res més. Es projectaran primer uns vídeos i a continuació escoltarem el diàleg i vull per tant d'avançada agrair molt les reflexions que tindrem per part dels convidats. Us ho agraeixo molt.

Moltes gràcies.

Ferriol Sòria

Director de la Fundació Ernest Lluch

Bon dia. D'entrada, moltes gràcies a l'Héctor Santcovski, director de l'àrea de Desenvolupament Social i Econòmic de l'Àrea Metropolitana de Barcelona, per l'obertura que ens has fet per a la sessió d'avui i que iniciem immediatament. L'Héctor Santcovsky ha començat a posar sobre la taula alguns dels temes importants a tractar. Parlaran de mobilitat també, segur.

Bé, avui és la segona sessió d'aquest cicle que fem amb el suport i amb l'equip de l'Àrea Metropolitana de Barcelona que dirigeix l'Héctor. I avui parlarem de transició ecològica i desigualtat i dels efectes redistributius de la transició ecològica, que és tocar el moll de l'os del que estava començant a explicar l'Hèctor fa uns moments. Per fer ho com sempre hem dividit la sessió en dues parts. Tenim dos convidats de primer nivell que presentaré a continuació, en Xavier Labandeira i l'Ana Belén Sánchez, però abans sempre demanem a responsables tècnics i polítics que estan sobre el territori que ens donin una visió del que ells estan veient o estan intentant fer respecte de les coses de les que avui parlarem. I per això vam demanar i volem agrair molt a l'alcalde d'El Prat, i més en un context de canvi de govern que no sempre és un moment fàcil, que ens hagi fet arribar un petit vídeo a l'entorn de les preocupacions que li susciten des del seu municipi aquest tema d'avui.

Veurem aquest primer vídeo de l'alcalde Lluís Mijoler i després uns vídeos dels responsables de Ripollet que després presentaré molt breument. Si us sembla, comencem. Posem el vídeo de l'alcalde del Prat, i després continuem.

Vídeo introductorí

Lluís Mijoler

Alcalde d'El Prat de Llobregat

En primer lloc, vull donar les gràcies a la Fundació Ernest Lluch que conjuntament amb l'Àrea Metropolitana de Barcelona, ha generat aquest espai de debat i de reflexió sobre un dels grans reptes que tenim a l'àrea metropolitana que té a veure amb la lluita contra les desigualtats. Gràcies també per generar aquest diàleg específic sobre desigualtats i transició energètica, perquè són segurament els dos grans reptes que encaren les ciutats reals, les ciutats metropolitanes, les regions metropolitanes: la lluita contra les desigualtats i la transició energètica. No és exagerat dir que ens hi va la democràcia, i que ens va la vida al planeta en funció de les respostes que hi donem. L'escala metropolitana és clau per donar una bona resposta a tots dos reptes, perquè les nostres polítiques s'han d'adreçar a la ciutat real, a aquell espai per on cada dia es mouen, habiten i treballen milions de persones que és la ciutat metropolitana. En aquesta ciutat hem de promoure polítiques per a la igualtat, és a dir, generar aquelles condicions materials i laborals, però també socials i culturals perquè tothom, amb tota la seva diversitat, tingui opcions a desenvolupar un projecte de vida digna i plena.

Això és fonamental si volem combatre aquelles forces que s'aprofiten de la por i de la incertesa vital per difondre l'odi i l'autoritarisme. I aquesta ciutat real ha d'estar compromesa amb la lluita contra l'emergència climàtica i, per tant, amb la transició energètica. Una transició energètica que ha de ser justa si vol reeixir. Es tracta de fer-la de tal manera que la lluita per evitar el final del planeta vagi de la mà en facilitar que la gent treballadora arribi millor a final de mes i no pas al revés. Un camí equivocat, per exemple, és seguir insistint en projectes desfasats com l'ampliació de l'aeroport. Donem una senyal equivocada si insistim en projectes com aquest, mentre al mateix temps demanem a les classes treballadores un esforç per adaptar-se a una mesura tan important com són les zones de baixes emissions. El camí ha de ser un altre. Ha de passar per una transició energètica justa, que distribueixi bé els seus costos. Per això a El Prat estem desplegant polítiques des de l'assumpció que la transició energètica no és només un imperatiu ecològic, sinó també una oportunitat. En aquest sentit, el Plenari Municipal va aprovar el mandat passat una declaració d'emergència climàtica que no era només una simple declaració d'intencions. Era un veritable pla d'acció que preveia més d'un centenar de mesures.

Una d'elles és l'obertura de la Casa de l'Energia. Aquest és un espai municipal pioner al país d'alfabetització i assessorament energètic. Des del gener del 2021 hi han passat milers d'alumnes, centenars de comunitats, de veïns i veïnes i d'empreses i comerços locals a qui hem acompanyat per impulsar l'estalvi elèctric i per abaratir la seva factura. Però el vector clau serà l'energia d'El Prat. Una comunitat energètica local que neix amb la voluntat de ser una de les més grans del país i que vam impulsar amb el lideratge municipal però de la mà d'una associació d'usuaris i usuàries del teixit econòmic i cívic local. Tots aquests sectors formen part d'aquesta empresa públic-comunitària. El seu objectiu, l'objectiu d'Energia d'El Prat, és facilitar que tota la ciutat aprofiti l'energia verda i local que hem començat a generar a les teulades de la ciutat. Hem començat amb una vintena de teulades a edificis municipals i seguim desplegant-ne en d'altres, com per exemple a les esglésies de la ciutat. Es tracta d'aprofitar la transició energètica per obrir, primer, nous àmbits d'oportunitat econòmica, per impulsar, en segon lloc, la sobirania energètica i per convertir-la, en tercer lloc, en un vector de democratització i de participació. D'aquesta manera garantim que l'impuls d'una ciutat més verda va de la mà d'una ciutat més cohesionada.

Ho fem al Prat i hem de saber ho fer també a escala metropolitana. En aquest sentit us desitjo que tingueu unes jornades inspiradores i riques en idees. Moltes gràcies.

Vídeo inicial

Servei de Drets Energètics – Àrea de Drets Socials de l'Ajuntament de Ripollet

Marta Gili - Coordinadora de Drets Socials de l'Ajuntament

Montse Llorens - Cap de Serveis Socials de l'Ajuntament de Ripollet

Marta Gili

Jo pensava l'altre dia, quan ens van encarregar de parlar sobre els efectes redistributius o, en tot cas, de la desigualtat social que pot generar aquesta transició energètica, quines eren inicialment les dues coses que em venien al cap. La primera és que evidentment la transició energètica és una de les respostes, o bé la l'única resposta, per pal·liar els efectes del canvi climàtic. Però també em venia al cap, a partir de l'encàrrec que ens fa la Fundació Ernest Lluch, pensar com des de la política local o des dels serveis que prestem com a Ajuntament, donat que som la primera línia de foc, com hem de donar resposta, o què podem fer, per intentar que les desigualtats socials no s'agreugin més amb aquest canvi de model energètic i aquest trànsit que es vol fer de model energètic. Sobretot tenint en compte la situació de complexitat d'aquest municipi.

Montse Llorens

Clar. Ripollet és un municipi de l'àrea metropolitana amb unes característiques que segurament són molt similars a altres m municipis de la zona. Podem parlar de Cerdanyola del Vallès, de Sant Adrià del Besòs, de Santa Coloma... Municipis amb una densitat de població alta, però a més a més amb uns perfils socials mig/baixos i amb uns perfils d'edificacions i urbanístics molt concrets, que en si ja comporten certa segregació urbanística, però que el tema energètic pot agreujar encara més. Estem parlant d'edificis que són en general força antics.

Marta Gili

El Pla Local d'Habitatge crec que calcula que un 60% de l'edificació és dels anys 60 i per tant presenta unes carències estructurals que fan difícil la transició.

Montse Llorens

Si, i a més a més amb un tema com el de les comunitats de propietaris que poden ser també molt diverses. Hi ha grans tenidors, hi ha pisos ocupats, tenim molts habitatges compartits per diverses famílies. Per tant, a l'hora de fer aquesta transició cal plantejar com enfocar-la

Marta Gili

Exacte. Perquè al final el que es demostra és que les famílies amb rendes més altes tenen capacitat econòmica per invertir en aquest canvi energètic, però les famílies amb rendes més baixes no tenen aquesta capacitat. Aleshores, què podem fer perquè aquestes persones tinguin la capacitat d'entrar dintre del carro? Així com s'ha d'intentar que entrin en el carro del mercat laboral i de l'educació, també haurien d'entrar al carro d'aquesta transició, d'aquest canvi de paradigma.

Montse Llorens

Sí, hi haurien dos grans reptes, no? El repte més urbanístic i d'edificació d'aquest parc d'habitatges que tenim, d'aquesta tinença de l'habitatge, però després també hi ha el repte de les necessitats socials. I cal entendre que moltes d'aquestes famílies segurament tenen unes prioritats que no son la transició energètica, i per tant, des de l'administració, hem de pensar com es pot fer aquest acompanyament perquè la transició sigui realment per a tothom.

Marta Gili

Estem parlant de temes molt estructurals. Al final a l'administració pública local tenim poques eines quan hi han qüestions tan estructurals.

I jo també feia una altra reflexió. Quan es diu que les rendes més altes tenen més

possibilitats d'invertir en aquesta transició, o a la inversa, cal que pensem que això és així no per un factor exclusivament econòmic, sinó que hi ha elements com el capital humà, l'ascensor social de persones que han tingut més possibilitats d'accedir a l'educació, o també un determinat tipus de plantejament gairebé ideològic en relació a la transició energètica. A vegades ho obviem i ens centrem en estudis vinculats només a una qüestió clarament econòmica quan hi ha molts biaixos educatius, del fet migratori, i de tota aquesta complexitat que parlàvem que expliquen que les desigualtats no només deriven de factors econòmics. Així el factor econòmic en la transició energètica és molt important però no és únic. És ideològic, etc... No? Estem en un context polític complex.

Tornant al principi, què podem fer i com, des de l'administració local, per intentar que la transició energètica no deixi a la gent enrere i que, per tant, no els afecti tant a nivell de desigualtat?

Montse Llorens

A l'hora de planificar és important tenir en compte tota aquesta fotografia que comparteix gran part del territori.

Marta Gili

Per tant... Què fem?

Dialoguen

Belén Sánchez

Belén Sánchez es ingeniera agrícola con Máster en energías renovables y mercado energético por la Escuela de Organización Industrial y MSc en Economía de la Agricultura por la Universidad de Londres. En la actualidad es asesora en el Instituto para la Transición Justa en el Ministerio de Transición Ecológica y Reto Demográfico.

Anteriormente trabajó como coordinadora de la Iniciativa Fundaciones por el Clima, en la Asociación Española de Fundaciones. Destaca su trabajo como especialista de empleo verde de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) para América Latina y el Caribe con base en México. Con anterioridad fue Coordinadora del departamento de sostenibilidad de la Fundación Alternativas y es colaboradora habitual del Centro de Formación de la OIT de Turín (Italia). Así mismo, formó parte del Programa de Empleos verdes de la misma organización en Ginebra (Suiza) como especialista de cambio climático.

En los últimos años, ha trabajado en la agenda de empleo verde, el cambio climático, energía y sostenibilidad con diferentes organizaciones y ha realizado informes en estas mismas temáticas para el Instituto Sindical de Trabajo Ambiente y Salud, Greenpeace, Unicef o ECODES.

Xavier Labandeira

El profesor Labandeira es catedrático de economía en la Universidad de Vigo, donde pertenece al grupo de investigación Rede y al centro de investigación gallego ECOBAS.

Es también director de Economics for Energy, un centro de investigación privado especializado en el análisis de las cuestiones energéticas. En este sentido, es también investigador afiliado al CEEPR del MIT en Estados Unidos. Formó parte del Grupo Intergubernamental sobre Cambio Climático de la ONU (IPCC) para la elaboración de sus Quinto y Sexto Informes de Evaluación (respectivamente completado en 2014 y previsto para 2022). Además, dirigió la Florence School of Regulation-Climates en el European University Institute de Florencia (2014-2017) y fue responsable de la Cátedra sobre Energía y Desarrollo Sostenible en la UVI (2011-2019) y la Cátedra sobre Economía del Cambio Climático en FEDEA (2007-2009).

La investigación de Xavier se sitúa en la frontera entre la economía climática, pública y energética.

Es finalmente miembro del Policy Outreach Committee' de EAERE desde 2018 y fue miembro de Comité de Personas Expertas para la Elaboración del Libro Blanco sobre Reforma del Sistema Tributario Español, (marzo de 2022) y responsable de la elaboración de su parte medioambiental.

El Diàleg

Transició ecològica i desigualtat: efectes redistributius de la transició energètica

*Transcripció del diàleg realitzat el dijous 6 de juliol de 2023

Xavier Labandeira

Bueno, buen día. Hola, Belén. Es un placer para mí estar aquí y es una pena que no podamos vernos en persona, porque creo que ganaría bastante la conversación, pero vamos a intentar hacer lo que podamos.

El tema es muy interesante, obviamente. Belén tiene un perfil muy complementario al que yo puedo aportar aquí porque aparte de saber de las cosas de las que yo os voy a hablar, podrá entrar mucho más en detalle en cómo intentar neutralizar en la práctica, en el día a día, los impactos negativos de las políticas climáticas o de las políticas contra el cambio climático que podamos aplicar.

Si te parece Belén voy a hacer una pequeña introducción sobre porque este tema es relevante y después te paso a ti la palabra y vamos a intentar hacer esta conversación de lo más fluida posible.

El cambio climático es el gran problema de nuestra generación, un gran desafío, y surge en buena medida porque nuestro sistema económico no funciona correctamente. Tenemos un problema serio de eficiencia, de no tener las políticas adecuadas o los incentivos adecuados o los instrumentos adecuados para hacerle frente. Pero tiene, además de este aspecto de eficiencia, un aspecto muy claro de equidad, un aspecto distributivo brutal. Es bastante evidente que tenemos que actuar. Podríamos estar hablando durante esta hora del cambio climático y de por qué actuar. Pero desde un punto de vista económico es muy evidente, además de que hay irreversibilidades y muchos problemas que no conocemos y que pueden ser mucho más graves de los que pensamos, que los beneficios económicos de actuar son muy superiores a los costes de actuar. Pero claro, la cuestión es ¿por qué no estamos actuando? Hay muchas razones. Algunas razones tienen que ver con las características del cambio climático, aspectos globales, pero también hay cuestiones distributivas detrás, que pueden ser una barrera, y en buena medida esto es lo que queremos discutir hoy aquí también. En qué medida podemos intentar desactivar esta barrera y hacer que esos beneficios globales de actuar se reproduzcan en todos los ámbitos, no solamente para grupos determinados de población que se pueden ver beneficiados, de hecho, por esta transición ecológica o esta transición a la descarbonización. Esto tiene también mucho que ver con que tenemos que desmontar muchas cosas, Belén nos va a hablar de eso, de cómo tenemos que cerrar cosas, y tenemos que montar otras. Este es un proceso de construir y destruir. Está claro que el global de ese proceso de montar y desmontar va a ser positivo, pero por el medio va a haber gente afectada y gente beneficiada. La transición justa es eso, llevar un proceso que va a ser muy beneficioso en el medio y en el largo plazo, nos va a hacer mucho mejores, pero llevarlo correctamente desde un punto de vista distributivo. Y eso partiendo de una situación en la que ya tenemos graves problemas distributivos que podemos intensificar con los derivados del cambio climático. Quizás después podemos entrar en cuestiones terminológicas, pero los efectos distributivos vienen por muchas vías aquí. A lo mejor vosotros en el Instituto, Ana Belén, estáis muy enfocados en alguna de esas vías, en cómo esta transición lleva a desmontar cosas y cómo queremos compensar. Pero hay muchas otras vías donde tenemos impactos distributivos. Los efectos del cambio climático son muy distintos. No es lo mismo un agricultor o alguien que dependa mucho del entorno natural que gente que viva en las ciudades, por ejemplo. En el primer caso seguramente están mucho más expuestos y los impactos distributivos pueden ser muy negativos para ellos. Tenemos capacidades de adaptación también distintas, que tienen que ver con capacidad económica, y eso también va a influir mucho en toda esta fotografía distributiva. Y tenemos políticas, políticas climáticas que tienen su perfil distributivo diferente, que

pueden ser más soportadas por quienes menos tienen en ocasiones. Tenemos que ver toda esa fotografía completa. Soluciones simples en un problema tan complejo son difíciles. Y a veces, cuando vemos algunos políticos ponerse las manos delante de los ojos, y decir que voy a facilitar la cosa a los agricultores con soluciones menos restrictivas para ellos o al conductor de las ciudades o al transporte, es ponerse las manos delante de los ojos. Y es que precisamente esos agricultores, si no actuamos y forman parte de esa actuación y de las políticas correctoras, se van a ver mucho más perjudicados que otros grupos que en teoría, pues, parecen menos expuestos, y se están beneficiando de este proceso porque están menos expuestos a día de hoy, pero también lo van a estar en el futuro si no, se actúa.

Hay también un apartado local, y hemos visto los dos vídeos iniciales. Dejarme una reflexión que quizás podamos después llevar en la discusión, y es que la administración local es un actor de grandísima importancia y en cierta medida un poco desaparecido de la fotografía. Y desaparecido a veces porque no se le da cancha y a veces porque no quiere aparecer. Yo creo que por los dos motivos. Y creo que es clave en varias cuestiones. Primero, mitigación. Yo no me imagino una mitigación efectiva sin que las entidades locales tengan un papel crucial. Estamos hablando de transporte, de eficiencia energética, de planificación urbanística, de cuestiones clave en las que no hay otras administraciones que puedan jugar un papel tan grande. Y por tanto, yo creo que hay que pensar en esto. Segundo, adaptación. La adaptación va a ser inevitable. Tenemos ya, desgraciadamente, el cambio climático en marcha y no estamos actuando. Hay una inercia muy grande. Va a haber que hacer grandísimos esfuerzos de adaptación y ahí las autoridades locales van a tener también un papel crucial, porque son los que están más pegados al terreno, a la población. Y finalmente hay toda esta parte distributiva. Lo veíamos en los vídeos: muchas políticas sociales se están llevando a cabo en las administraciones locales y estas administraciones locales seguramente tendrán que jugar un papel para mitigar también los impactos distributivos del cambio climático y de las políticas correctoras. Aquí tiene que ser también bastante importante toda esa reflexión sobre la eficiencia energética, sobre las comunidades energéticas sobre el transporte más sostenible.

Belén, no sé si quieres completar algo sobre este asunto y entrar quizás un poco más en detalle en ese desmontado y de cómo podemos llevarlo bien.

Belén Sánchez

En primer lugar, muchas gracias. Es una pena no poder estar ahí contigo porque me parece que el diálogo sería mucho más fluido, pero espero que la tecnología nos permita hacerlo bien. La verdad que es super interesante el tema que nos han propuesto para dialogar hoy, porque creo que es EL tema. Hay muchas cosas que ya habéis tocado desde el inicio, con los vídeos y tu intervención, que son fundamentales para todos.

Recuerdo cuando hablamos de esto, de ese libro que escribió Naomi Klein que decía eso de que "esto lo cambia todo". Y si, el cambio climático lo cambia todo. Nos está cambiando temas fundamentales, lleva años cambiando, pero los últimos años más, debido al aumento de emisiones el aumento de impactos, y eso lamentablemente, en todos los países del mundo: muy desarrollados, no desarrollados y en niveles de desarrollo emergente. Nos cambia los fundamentos del proceso de igualdad en cualquier sociedad, nos cambia el sistema económico profundamente. Impactos en una doble dirección porque el impacto del cambio climático nos afecta, por ejemplo, en nuestro país, a sectores tan importantes como son la agricultura, o el turismo, pero también está afectando a países vecinos como Francia en el sector de la producción de energía. Este verano pasado no tenían agua, han tenido que parar nucleares y hemos tenido que estar produciendo nosotros para ellos y exportarlos. Al final, en este mundo globalizado y tan interconectado, este impacto brutal en todas las partes de la sociedad y la economía ha venido a permear absolutamente la vida de todos. Hablo del sistema económico, pero también de algo fundamental para la igualdad como es el empleo. El empleo efectivamente está cambiando de manera muy fuerte

en algunos sectores, como es energético, donde se está reduciendo la cantidad de empleos que hay en algunos sectores como puede ser el carbón, y se está ampliando enormemente la cantidad de empleo que hay en sectores diferentes como el de las energías renovables y cosas nuevas, como es el hidrógeno verde o las baterías. La situación de cada uno de nosotros respecto del proceso de equidad depende del empleo, de los salarios que uno tiene, del sector económico en el que uno pueda trabajar, depende de la vivienda, depende de la posibilidad de transportarse. Todo esto está profundamente impactado o bien por el cambio climático en sí mismo (por los impactos como el de la temperatura, y como nos afecta a la salud, de lo y particularmente la de los más vulnerables, como niños, personas mayores, personas que tienen una enfermedad crónica) o bien nos impacta a través de las políticas que tenemos que poner en la marcha. Eso es, los cambios que provocan las inversiones y los mercados internacionales para poder hacer frente al proceso de mitigación y reducción de emisiones. Al final hablamos de lo que está en el fundamento de cualquier situación que da como resultado cierto nivel de igualdad con la sociedad. Hablemos, por ejemplo, de lo que comemos, de cómo nos alimentamos que está profundamente impactado por el acceso al agua. Estamos viendo todas las barbaridades que están ocurriendo en Andalucía con respecto a la fresa y con el agua que no hay y con Doñana. Yo no sé si ustedes están viendo, por ejemplo, lo que ocurre en Chile, que es un país que está al otro lado del mundo, pero donde una gran parte de la población no tiene acceso a agua porque la agricultura del aguacate, por ejemplo, está absorbiéndola. Y así podemos casi país por país, donde estamos viendo que hay grandes conflictos por una serie de recursos que cada vez son más limitados.

Ahí un poco es donde nosotros, en el Instituto para la Transición Justa, donde yo me encuentro trabajando en este momento, tratamos de gestionar de manera positiva para todos, con esta idea de no dejar a nadie atrás, que trae la Agenda 2030 toda esta transición que está afectando al sector energético. Cada vez se pone menos en duda, aunque todavía hay gente, outsiders, cada vez menos, de que es necesario poner en marcha procesos ambiciosos de transición ecológica: Porque es que no hay agua, no hay recursos, hay miles de muertes prematuras. En fin, estamos en una situación extremadamente complicada.

Ahora las tecnologías están más que disponibles, son más que asequibles. Hablando de fotovoltaica por ejemplo, en los últimos años, se ha reducido el 80% o 90 % del coste. Es decir, lo mismo en la eólica, lo mismo con las baterías, es decir cosas que antes eran impensables y recordarás cuando decíamos es imposible que haya energía renovable para todos, porque sería carísimo, sería imposible, sería imposible gestionar. En fin, todas estas cosas están muy superadas. Sabemos que es posible, se está haciendo, hay que gestionar de manera diferente, que hay que invertir de manera diferente, que hay que utilizar el espacio de manera diferente. Pero ahora ya la cuestión es el cómo. Es lo nosotros llamamos transición justa, cómo hacer que esa transición no deje a los más vulnerables del proceso detrás. Y ese es el paso fundamental que nosotros estamos trabajando en el sector de la energía, en este proceso de transición energética tan sumamente ambicioso que España está llevando a cabo, que pero que antes o después va a afectar a otros sectores. El sector de la automoción, del transporte, sin ningún tipo de dudas, pero también vendrán a un rápido a otros sectores. El sector del turismo, por ejemplo. Va a ser mucho más complicado de viajar tan libremente como está en el momento de ahora, porque no va a haber espacio en la atmósfera para estas emisiones. A no ser que el sector cambie, se adapte a otra manera de trabajar.

Lo que nosotros estamos haciendo en este proceso de transición justa es gestionar el cierre de las minas de carbón, que fue algo que la UE decidió hace ya años, y que en 2018 era obligatorio. Entonces, cuando empezamos a trabajar en el Gobierno, no había ningún plan para gestionar esos impactos laborales y nos pusimos a ello con un acuerdo tripartito en el que estamos trabajando, y a la misma vez las empresas energéticas que son dueñas propietarias de centrales térmicas de carbón, iban pidiendo su cierre. Porque de nuevo, es más barato producir con renovables que

producir con carbón. Así en ese proceso de cierre de centrales de carbón y cierre de minería, nosotros hemos trabajado los últimos cuatro años con dos acuerdos tripartitos y esto me gustaría destacarlo. Es importante tener espacios de acuerdo, espacios de participación, espacios donde tengamos un proyecto común. Y lo que es más importante para nosotros es que deben ser espacios de compromisos individuales, pero que tengan el mismo objetivo como objetivo final. Es decir, vamos a cerrar centrales de carbón, pero entendemos y sabiendo que hay un impacto en el empleo local muy fuerte que hace que la economía local esté fuertemente afectada tras ese cierre, ya sea de la térmica, ya sea de la minería o ya sea de las centrales nucleares sociales (porque también estamos gestionando esos cierres de en Zorita y Garoña). Entonces, nos comprometemos nosotros como administración, las empresas y los sindicatos, a trabajar con el mismo camino, a tener nuevas inversiones y que se creen empleos en el futuro. Entonces, eso es lo que venimos haciendo y si quieres entramos después en detalles. Porque yo creo que este tipo de lecciones aprendidas que nosotros tenemos en España, pero que se están haciendo también en otros lugares, son muy interesantes para poder poner en marcha los siguientes procesos de transición justa que nos van a venir encima y que son múltiples y variados y que hacen dar respuesta a contextos políticos, sociales y ambientales, muy diferentes. Todo lo que sea compartir ideas, resultados y también cosas que no han funcionado va a ser muy útil para todos.

Xavier Labandeira

Fijaos qué complejidad y qué extensión tiene la discusión distributiva, porque yo creo que el cambio climático es un problema distributivo. Antes decíamos que es un problema de una gran ineficiencia ambiental, por supuesto, pero es un problema desde un punto de vista social esencialmente distributivo. Y aquí tenemos varios ángulos. El ángulo global entre países emergentes o países en desarrollo y países desarrollados. Aquí hay claramente una, una discusión muy seria. Pero después, dentro de cada país hay también una discusión muy, muy seria. Y de hecho, fijaos, tenemos aproximadamente un 10% de la población que causa el 50% de las emisiones a nivel global. Y esto no solamente ocurre en los países desarrollados, ocurre también en los países emergentes. Es decir, que hay una desigualdad muy grande entre los causantes del problema. Fijaos qué aspecto distributivo tan potente tenemos detrás y cómo tenemos que actuar. De hecho, ya, la gente que trabaja en estos asuntos y que está compilando datos y que está viendo las cosas con mucho más detalle, lo que indican es que casi es más preocupante la evolución de estas desigualdades a nivel interno de país, dentro de un país desarrollado, dentro de un país en desarrollo emergente, que esta discusión global, que estuvo protagonizando antes y mucho la discusión internacional o los acuerdos internacionales.

Eso es una parte solo, pero volvamos a otros efectos. Los efectos diferenciales de los impactos. Lo estamos viendo con la agricultura española esta temporada. Hay sectores que están en primera línea que van a tener impactos diferenciales con el respecto a otras actividades económicas que pueden estar mucho menos expuestas. En Galicia, por ejemplo, el sector pesquero. Aun una discusión hace unos pocos días. Acabamos de tener un fenómeno completamente anormal de aumento súbito de la temperatura del océano, que afectó a Galicia y a otros países del norte de Europa, que tiene unos impactos muy grandes sobre el marisqueo, sobre el sector pesquero. Precisamente, tuve una discusión con gente del mundo pesquero el otro día en Vigo y lo que les decía es “no podéis poner os en contra de las políticas climáticas desde vuestro sector porque no queréis pagar por el diésel, no queréis transformar vuestros barcos, porque sois los primeros perjudicados, va a acabarse vuestro negocio si no se actúa. Y lo que podéis es, efectivamente, actuar aquí y reclamar protección frente a países donde no se actúa”. De eso podremos hablar después, cuando hablemos de la estrategia europea, hacia el final de nuestra conversación.

Tenemos las políticas. De esto vamos a hablar. Yo soy sobre todo un experto en esto, en cómo las políticas afectan de forma diferente a grupos. Pero las políticas climáticas seguramente pues van a afectar más proporcionalmente en algunos ca-

sos a los que menos tienen, de forma directa. Si nos protegen después del cambio climático, pues puede haber unos efectos feedback que favorecen más a los que menos tienen. Pero en el corto plazo van a perjudicar más a los que menos tienen. Pero podemos hacer cosas ahí. Y en el Libro Blanco sobre la Reforma Tributaria, del que hablaremos un poco después, cuando hacemos propuestas muy intensas sobre el transporte o sobre las emisiones de CO₂, tenemos también soluciones distributivas para mitigar ese impacto. Claro, estas políticas redistributivas pueden estar dirigidas a sectores económicos, industriales y demás, que es un poco en lo que estáis actuando vosotros en el ITJ, pero también a hogares, que es en lo que nos fijamos nosotros muchísimo en el Libro Blanco. Cómo podemos ir hacia aquellos hogares más vulnerables o hacia aquellos hogares que tienen más dificultades para afrontar esta transición. Y ya avanzo que muchas de las vías escogidas por nuestros políticos, no solo en España, sino también fuera de España, no son las adecuadas, porque se opta por aproximaciones generalistas que suponen un despilfarro de recursos y que a veces incluso llevan a que sus resultados ambientales no sean positivos. Estoy pensando en los 20 céntimos de subvención generalizada de gasolina, que es el que tuvimos en España y en otros países europeos durante bastante tiempo.

Por el lado positivo, como decías, lo tenemos mucho más fácil de lo previsto porque los costes de esa transición son menores de lo que pensábamos ya que estamos desarrollando tecnologías baratas mucho antes de lo anticipado. Esto desde luego tiene que ser algo que tengamos en cuenta. Y lo que tenemos que hacer es que quienes se benefician de esas ganancias puedan compartirlo con los que se enfrentan a esos costes. En vuestro caso, sería esa minería del carbón o esas tecnologías que tenemos que eliminar que tenemos que sacar de nuestro sistema económico.

En resumen, que hay muchos ángulos: global, local, impactos y adaptación. Porque tenemos que hablar también de políticas de adaptación. Tiene que haber políticas públicas no solamente de mitigación de reducción de emisiones sino también políticas públicas de adaptación. La adaptación no solamente puede ser que el agricultor se adapte de forma autónoma, que también, sino que es necesario dar unas infraestructuras adecuadas para la agricultura en el futuro o para otros sectores, como puede ser la protección de zonas costeras.

Las políticas de adaptación pueden ir a los hogares también. Lo que vimos el verano pasado, esas olas de calor brutales, a quien perjudican, sobre todo, es a los que no tienen hogares acondicionados. Y tenemos que actuar mucho ahí. De manera que, fijaos que son muchos ángulos de las políticas públicas, muchos ángulos de los impactos climáticos, ámbitos globales, locales. Vamos sabiendo mucho más sobre esto. Y me ha gustado mucho lo que acabas de decir, de aprender y de dar al mundo información sobre lo que funciona y lo que no funciona. La Unión Europea puede hacer mucho aquí. Y rompo una lanza frente a esta gente que dice “estamos haciendo ya demasiado, tenemos que parar”. Pues no, porque haciendo “demasiado” podemos poner tecnologías más baratas al resto del mundo y solucionar el problema que debe tener una solución global. Haciendo “demasiado”, podemos tener información sobre qué políticas de mitigación o de adaptación funcionan y cuáles no. Y resulta que después, los chinos ven que nuestro mercado de comercio y emisiones funciona muy bien y lo replican. Y esto es positivo a nivel global. Y con nuestras políticas de mitigación del impacto distributivo como las que hacéis vosotros, podemos ver, aunque hay muy poca evidencia, esto ha funcionado o esto no ha funcionado. Y otro país puede lanzarse sin tirarse al vacío. Hay una red que, gracias a nosotros, europeos, que también hemos sido culpables en buena medida de este problema porque hemos sido emisores históricos, pues estamos dando al resto del mundo. Frente a esta gente que dice pintamos poco porque ya emitimos poco o porque ya tenemos un montón de regulaciones, un montón de políticas en funcionamiento, la respuesta es que tenemos que hacer mucho para hacer una learning curve para el mundo, para aprender y para extender esto, porque no vamos a poder solucionar este problema nosotros ni siquiera los países desarrollados. Debemos tener una colaboración de

todo el planeta. Ana Belén, no sé si quizás a lo mejor puedes entrar un poquito más en detalle.

Belén Sánchez

Sí, es muy interesante lo que estás diciendo. Para nosotros es fundamental. Nosotros en España, estamos apoyando enormemente toda la agenda de descarbonización, producción renovable, transición ecológica, (mucho más en general, no solo energética) porque es “la” oportunidad, con mayúsculas. Es muy interesante entenderlo bien, porque entendiéndolo bien, uno va a identificar cuáles son el tipo de políticas o de medidas que son necesarias para seguir explotando esa oportunidad. Este proceso de descarbonización, con todo lo que conlleva, nuevas inversiones, nuevos procesos regulatorios, ese comercio de emisiones, esos nuevos objetivos en sectores de reducción de emisiones, lo que nos está ayudando es a modernizarnos y a formar parte de una cadena de valor internacional que va a ser “la” cadena de valor. Es decir que quien esté bien situado y nos está pasando ahora mismo en España en el sector de las renovables, va a ser un país mucho más exitoso, porque va a recibir muchas más inversiones para seguir produciendo esos bienes de equipo, esa propia producción renovable que reduce el coste de la energía y que atrae de nuevo nuevas inversiones electrointensivas, por ejemplo.

Pero es que invertir en una industria que tenga la última tecnología, la más eficiente, va a permitir que la competitividad general, de esa industria, de esa empresa, pero también del país completo, sea mucho mejor porque se reduce el coste de algo tan importante como es la energía.

Entendemos esta parte de la oportunidad como si fuera un puzle y en todas las piezas de ese puzle. Es fundamental, por ejemplo, tener personas preparadas que sean capaces de poner en marcha todas estas cuestiones: en energía, en construcción eficiente, que tengan skills y capacitaciones profesionales necesarias para esa economía que está aquí y necesita empleos de calidad.

Esta agenda de las oportunidades debe entenderse no de manera general, generalista, sino desde un punto de vista de igualdad. Si estamos hablando de que queremos mercados laborales bien preparados, que sean capaces de desarrollar todas esas inversiones de las nuevas industrias del reciclaje, de los nuevos biomateriales, de las nuevas tecnologías eficientes, por supuesto, las renovables, necesitas de ese mercado laboral bien preparado. Vamos a ver cómo podemos hacer que las personas que ahora están en una situación de vulnerabilidad frente al empleo, porque tienen una formación menor, porque viven en zonas donde las oportunidades de empleo son menores, porque son personas que han tenido menos oportunidades, son migrantes o lo que sea, vamos a ver cómo podemos enfocar procesos de formación, y reciclaje profesional en esos sectores. Porque de esa manera haremos que esas oportunidades que hemos identificado vayan directamente al sector social, económico y en nuestro caso en este instituto bajamos también al sector geográfico, que más lo necesita. Este es el quid de la cuestión. Nos estamos enfocando mucho en descarbonización porque tenemos un problema que es el cambio climático, que tenemos encima, pero podríamos estar hablando, por ejemplo, de la agenda de biodiversidad, muy vinculada al sector marítimo, como tú decías antes, a otros muchos. Quiero decir que el proceso de transición ecológica es mucho más amplio y abarca otros procesos productivos que no estamos nombrando. Yo no sé si la audiencia conoce todos estos procesos que hay en España y en algunas ciudades en el mundo, de renaturalización de las ciudades, hacer que la naturaleza mejore en las ciudades, tengamos más áreas verdes, tengamos ríos mejor gestionados para que esa propia biodiversidad trabaje para nosotros (reduzca la contaminación, tengamos espacios más verdes donde se reduce la temperatura donde podamos tener espacios de comunidad y donde gente pueda estar y pueda estar pasando sus momentos de olas de calor, etcétera.) Entonces, la parte fundamental, de esta agenda, y esto es algo que debemos entender bien los que estamos trabajando en esa misma dirección, es transformar todas esas oportunidades que sabemos que existen de nueva tecnología, de nueva empresa, de nuevos empleos, de nuevos procesos educativos, de nuevos sistemas de transporte

mucho más menos contaminantes y más equitativos, y hacer que todo eso funcione para las personas, colectivos, incluso empresas y sectores empresariales que más lo necesitan. La pequeña empresa, por ejemplo. Hacer que toda esa cadena productiva no solamente mire a los grandes, a los que tienen más posibilidades, sino que también se amplíe a todos los demás. Eso es algo que, si no se hace ad hoc, no ocurre por el funcionamiento de la economía de mercado, pues los más poderosos siempre tienen acceso a más soluciones, más acceso a financiación, más información. Nosotros lo hemos visto, es necesario que esa información y que esas soluciones bajen a niveles más micro, más meso.

Otro tema que también me gustaría tocar que tocabas al principio, que cada vez está siendo más controvertido y más complicado de atajar, es el concepto de justicia climática, que debemos observar a nivel internacional, entre países, sobre todo cuando hablamos de negociaciones de cambio climático, COPS y cosas así. Cada vez hay esta alerta a mucho más fuerte por parte de los jóvenes, autoridades locales, investigadores o población indígena, de que esto no puede seguir así. No pueden pagar los mismos que siempre han estado pagando. A mí me parece que este concepto de justicia climática es muy importante y debemos prestarle atención y entender bien de dónde viene y cómo se puede apoyar un proceso para que los que más han venido sufriendo dejen de ser los perdedores de este proceso eternamente. Países menos desarrollados, que tienen niveles de ingresos muy, muy, menores, son los que más están siendo afectados por todo: por los huracanes, por las sequías, por que sus economías están siendo devastadas. En mi anterior carrera profesional, trabajaba en América Latina, y en Centroamérica, ahí se observa una decena de países que todos los años pierden como la mitad de su PIB por el huracán, por el evento climático extremo de turno. Y saben que el año que viene va a ser peor que este. Así, una gran parte de la migración que subía de Centroamérica a través de México para ir a Estados Unidos era pura migración climática. “¿Cómo puedo seguir yo viviendo aquí si no tengo nada?” La agricultura se acabó, no hay agua, no hay ese proceso de adaptación que tú estabas comentando, ni una infraestructura adecuada, no hay acceso a seguros. En fin. Pero todo eso va a volver aquí. No es que se quede allí, le ponemos en un cajoncito, lo cerramos la puerta y miramos para otro sitio. Es que vivimos en un mundo extremadamente globalizado y eso lo tenemos dentro de casa también. ¿Qué vamos a hacer cuando el acceso al agua sea tan escaso como ya está siendo ahora en algunos lugares de España?

Son dos conceptos interesantes. Este concepto de justicia climática, que cada vez tiene más importancia y a las que yo animo a prestar atención, y toda esta agenda de oportunidades vinculada a la igualdad, que nos permite tener políticas más progresistas y a la vez avanzar en este concepto de transición ecológica.

Xavier Labandeira

Está claro que en la última COP toda esta cuestión de la pérdida y daño, del “lost and damage”, tiene que ver un poco o mucho con lo que decías de la justicia climática y esperemos que eso avance. Pero yo creo que también hay que matizar lo que algunos retardistas o alguna gente que no estaba por la labor de la transición nos intentan vender. Y es la idea esta que dice mucha gente de que estos países en vías de desarrollo, al desarrollarse, pueden hacer que aparezca la bomba climática. No. La información que tenemos nos indica que no necesariamente, ni mucho menos. Sacar de la pobreza y de la pobreza energética (y no tiene mucho que ver con nuestra pobreza energética, en otros países estamos hablando de una cuestión de falta de acceso a energías) pero sacar a esta gente de ahí con las tecnologías que tenemos hoy prácticamente no va a llevar a impactos significativos de emisiones. Es decir, que podemos hacer muchísimo en esos países a un coste climático mínimo y si nosotros hacemos nuestros deberes vamos a recompensar eso. Yo creo que eso es algo que es necesario también decir, porque a veces hay bulos y lleva a decir bueno, con esto no se puede hacer nada, vamos a seguir nosotros como estamos porque si no va a ser la bomba climática, así que mejor no hago nada. Pues no. Ojo con eso.

Si te parece, Ana Belén, querría entrar a comentar y ver políticas específicas y aquí os voy a hablar un poco más de Libro Blanco. Hablábamos de ganadores y perdedores antes, y me voy a concentrar bastante en los perdedores. Y permitidme sacar también un concepto que a los economistas nos gusta y estudiamos mucho, que es el trade off, o la incompatibilidad a veces de algunas políticas en algunos aspectos. Esto aquí se ve claramente porque podemos tener políticas de mitigación, que nos pueden acarrear efectos distributivos negativos. Así que por un lado son políticas buenas, pero hay un trade off negativo por el lado distributivo. ¿En qué medida esto es así o no en nuestro caso? ¿Cómo podemos reducir el efecto negativo? Esto es un poco lo que me gustaría tratar a continuación.

En primer lugar, tengamos en cuenta lo que decía antes, y es que muchas de estas políticas no tienen ese trade off en el medio plazo, sino al revés. Complementan, o sea, protegen a los más desprotegidos si son efectivas. Si resolvemos o mantenemos el problema del cambio climático dentro de un perímetro abordable, vamos a poder proteger a esta gente. De manera que ese trade off negativo se puede dar a lo mejor en el corto plazo, pero no en el medio plazo.

El segundo asunto que me gustaría tratar aquí. Cuando hablas de la fiscalidad. Hace 15 o 20 años la transición ecológica tenía que ser un camino precioso y los políticos nos vendían esto como una maravilla. Íbamos a ganar todos, íbamos a ser sociedades mucho mejores. Y claro, el problema es que en ese momento todo eran palabras y palabras y palabras. Cuando empezamos a tocar un poquito, no mucho, porque fijaos que estamos aumentando emisiones a nivel global y tenemos políticas super suaves, vimos que empezaron a doler un poco y entonces empezamos a ver que esto es un camino nada bonito, es un camino pedregoso. Fijaos que tuvimos los 20 céntimos a la gasolina en España como reacción.

Y yo creo que la clave es que tengamos en cuenta que todas las políticas tienen efectos distributivos, no solo los impuestos. Mucha gente dice, bueno, pues no pongamos impuestos. Pero es que debemos poner impuestos o medidas de mercado porque son mucho más eficientes, coste-eficientes, e incentivan mucho mejor. Pero, es más, si no ponemos impuestos y hacemos aproximaciones del tipo prohibiciones: prohibamos la entrada en las ciudades a determinados vehículo sexto por ejemplo. Esto tiene efectos distributivos muy claros también. No nos pongamos una mano delante de los ojos, porque parece como que el impuesto lo pagan los pobres. Y esa persona con poca renta que de repente venía en su furgoneta y ahora no puede entrar a la ciudad, ¿cómo computamos ese efecto distributivo? ¿Cómo compensamos ese efecto distributivo? Porque existe. Y de esto podemos pensar en cualquier política pública correctora y vais a tener este tipo de efectos. Es algo que me gustaría también dejar aquí claro. Lo bueno de los impuestos es que son muy transparentes. Sabemos quién lo paga. Podemos compensar. Cuando yo tengo a lo mejor otro tipo de medidas mucho más oscuras, sabe Dios. ¿Y cómo compenso yo? Esta persona que antes venía en coche y que ahora deja de venir, ¿de dónde saco los datos para hacer esa compensación?

Estas políticas son necesarias. Tenemos que buscar las políticas menos costosas en primer lugar. Por eso los economistas nos gustan tanto los precios, los impuestos, los mercados de comercio de emisiones, porque si tenemos que reducir emisiones y gastamos 1000 en vez de 10 000, pues mucho mejor desde un punto de vista social, económico y distributivo. Esos 9000 que nos ahorramos se distribuirían negativamente, seguramente, entre la sociedad y nos lo ahorramos. De manera que, en primer lugar, busquemos las políticas más eficientes, entre ellas, los precios que tienen muchas ventajas en este aspecto. En el Libro Blanco de Reforma Fiscal nos centramos, y fue una de las peticiones del gobierno, en explorar en profundidad el ámbito de la fiscalía ambiental. Es un Libro Blanco que tiene 1000 páginas y tiene 150 páginas dedicadas a fiscalidad ambiental. Y en el que todas las administraciones están involucradas. Es decir, tenemos propuestas fundamentalmente para el gobierno central, porque es una petición del gobierno y hay muchos impuestos que están

regulados a nivel central, pero desde luego, hay un papel muy importante para las comunidades autónomas y hay un papel también muy importante para los municipios, para las entidades locales.

¿Cuál es la filosofía que defiende este Libro Blanco? Primero, que es necesario actuar, que los impuestos son una herramienta muy potente y que pueden tener impactos negativos desde un punto de vista distributivo. Entonces, lo que hacemos siempre, aparte de hacer propuestas muy fundamentadas, académicamente y en la realidad, e intentando poner números, números ambientales, números recaudatorios, es poner impactos también de estos impuestos sobre hogares. Sobre todo, lo hacemos sobre hogares, que es donde teníamos datos. Y a partir de ahí hablamos de compensaciones. ¿Cómo podemos compensar? Imaginémonos que yo propongo una subida sustancial de la fiscalidad de los carburantes del diésel de automoción. Y lo proponemos. Lo que vemos es que el impacto es relativamente regresivo. No muy regresivo, pero relativamente regresivo. ¿Qué podemos hacer? Pues en el Libro Blanco decimos que podemos hacer varias cosas. En primer lugar, introducir este impuesto dentro de un paquete fiscal más amplio, donde hay otros impuestos que se reducen y en particular los impuestos que afectan al ámbito eléctrico, porque creemos que la electrificación es completamente necesaria para la transición. Y la gran ventaja de reducir la fiscalidad de la electricidad es que es muy progresivo y pesa mucho más que la fiscalidad del diésel o de la gasolina. De manera que ahí ya hacemos un paquete que por un lado es más regresivo porque aumentas fiscalidad de las gasolinas y diésel, pero por otro lado tiene un componente progresivo porque reduces la fiscalidad asociada a la electricidad. Pero esto no llega.

Entonces proponemos compensaciones y hablamos de dos tipos de compensaciones. Compensaciones de flujo, en el corto plazo. Los cheques verdes, se podrían llamar, donde, como tenemos datos muy precisos de cómo se distribuyen esos costes de la fiscalidad por grupos de renta, podemos no hacerlo al tuntún, no hacer medidas generalistas de 20 céntimos por litro de gasolina, sino concentrar esas compensaciones en los grupos que nos parezcan convenientes, que generalmente son los grupos de menores niveles de renta. Claro, ahí, dependiendo de la capacidad de recursos que tengas, puedes extenderlo más a las clases medias o menos. Es una decisión del político. Pero a la vez, lo que defendemos en el Libro Blanco es actuar sobre el stock. Es decir, tú proteges mucho a una familia vulnerable en el ámbito energético, bien por transporte o bien por calefacción o bien por aire acondicionado, si le das muchas mejores condiciones de su infraestructura. Es decir, no solamente tenemos que ir al cheque verde para poner una tirita en una herida, sino intentar resolver esa herida. Es decir, atajar una infección con un antibiótico, no solamente con el ibuprofeno o con el paracetamol. El paracetamol sería el cheque verde, intentar resolver un poco ese problema en el corto plazo, pero el antibiótico es resolver el problema. ¿Y el problema cómo se resuelve? Pues modificando el tema del transporte, facilitando vehículos eléctricos a las familias que más lo necesitan, incentivando completamente ahí la compra mediante subvenciones no generalizadas como las que ahora existen en España y en otros países y de las que se aprovechan personas que tienen mucha capacidad económica y que no dan adicionalidad. Es decir, que se comprarían en el coche eléctrico igual o lo mismo con medidas de aislamiento térmico, deficiencia energética, bombas de calor y demás, también muy concentradas. Con esas dos cuestiones podemos mitigar muchísimo los posibles problemas distributivos que introduzcan estas medidas de precio. No sé Ana Belén si quieres completar algo. Nos quedan fuera cosas de las políticas climáticas europeas, pero podemos sacarlo ahora a lo mejor en el debate.

Belén Sánchez

Hay un tema que no hemos hablado mucho y que es muy importante en términos de igualdad y que nosotros estamos estudiando aquí porque nos preocupa y ya te digo que deberíamos haberlo hablado más. Y tiene que ver con la igualdad de género en todo este proceso de transición ecológica. La transición energética es una oportunidad de modernización de tecnología y de empleo, para nuestra industria,

para nuestras empresas y para las personas. Lo que queríamos saber es hasta qué punto las mujeres se estaban beneficiando de toda esta cuestión. Y hemos hecho un análisis, que hemos trabajado junto con la Fundación Naturgy con las otras tres empresas energéticas, Iberdrola, Enel -Endesa y EDP que son las propietarias de estas centrales térmicas que están cerrando, y estas empresas se han comprometido a hacer procesos de formación en renovables y otros sectores verdes, en hacer estudios, etcétera. Entonces, dentro de ese marco en el que se han comprometido con nosotros y con los sindicatos, hemos hecho este análisis. Hemos analizado cómo es el empleo de las mujeres en el sector de la transición energética, desde las renovables al hidrógeno verde, a la eficiencia energética, etcétera. Y hay un tema que lo veníamos viendo desde hace tiempo, y es que si bien en las nuevas inversiones de los últimos años las mujeres cada vez están entrando más (en los últimos cuatro años, cuatro de cada diez nuevos empleos en el sector de transición energética están siendo para mujeres lo cual es una excelente noticia) pero en el total, como venimos de un porcentaje tan bajito, vemos que solamente el 18% del empleo de todo este proceso de transición lo tienen las mujeres. En términos de economía general, las mujeres acceden a un 46% de los puestos de trabajo. Para que veamos un poco la diferencia, 46% a nivel general en España versus 18% a en el sector de la transición energética. Así, si bien vemos que en estos últimos años esta capacidad de asegurar igualdad de género en este sector está mejorando, hemos observado que las brechas a las que se enfrentan las mujeres teniendo en cuenta su empleo en ese sector son muy grandes.

Belén Sánchez

Casi todas las brechas a las que pueden enfrentarse las mujeres están en este sector. Hay una brecha de sobre cualificación, por ejemplo. Las mujeres están mucho más sobre cualificadas para el puesto de trabajo que tienen que los hombres. Hay una brecha también de salarios, que es mucho más acuciante en la parte de arriba, en las directivas que en el resto de la cadena de producción. Pero las mujeres cobran menos. Cobran menos a niveles diferentes. Hay una brecha también muy importante de tipo de ocupación. Hay una sobre empleabilidad dentro del sector en labores administrativas de las mujeres, mucho más que los hombres, 40 y tantos por ciento frente a los hombres que es menos del 20. Y hay un nivel mucho menor en la parte de arriba, en la parte de abajo y la parte de arriba, en la parte técnica y en la parte directiva. Entonces, las mujeres ahí son una minoría. Y lo que está muy por debajo de todo esto, como base de ese proceso de desigualdad que hace que sea complicado acceder a esas oportunidades de las que yo hablaba antes, que te da un empleo, un empleo de calidad, un empleo de futuro para las mujeres en este caso, es la gran brecha de formación en el sector STEM. Me imagino que la gente habrá escuchado hablar de este acrónimo, tiene que ver con las formaciones técnicas: ingeniería, matemática, física. Este tipo de formaciones son normalmente las que te permiten acceder a este tipo de empleo. Empleo más técnico, empleo en ingeniería, que es un empleo con mejor calidad, mejor calidad en términos de condiciones de empleo, de salarios, etcétera. Ahí las mujeres están muy por debajo de los hombres. Es algo que ocurre en Europa en general, pero en España la diferencia entre hombres y mujeres que entran a este tipo de formación es muy alta. Entonces, al final lo que tenemos es que hay muy poquitas mujeres que tengan este tipo de formación para poder hacer otra cosa que no sea administración dentro de este sector: administración, comerciales. Yo creo que es interesante ver esta agenda desde un punto de vista que no sea puramente política ambiental, sino que debemos darle la vuelta y verlo desde un punto de vista de política social, ¿Cómo podemos hacer que las mujeres estén en una mejor situación frente al empleo en España en un sector tan enorme donde está habiendo tantísimas inversiones (y tendrá de aquí a los próximos diez años) y pones en marcha políticas que vayan reduciendo cada una de esas brechas? Si se van reduciendo esas brechas, vas a tener una formación mucho más igualitaria que te va a venir muy bien para este sector, pero para otros muchos también que dependen de tecnología, de innovación, digitalización, etcétera. Si reduces la brecha de salarios, vas a tener una sociedad mucho más igualitaria. Ver la transición ecológica desde este punto de vista más social te permite también entender cómo desde este concepto de transición justa, la transición ecológica puede hacer cambiar la vida de mucha gente

para mejor por muchas razones, no solamente porque tengamos un mundo más des-carbonizado y mejor, que es importantísimo.

Xavier Labandeira

Sí, un pequeño comentario. Los impactos sobre género también climáticos se demuestran mucho mayores porque mucha población agrícola en países en desarrollo son mujeres. Y son las que se ven más afectadas. De manera que también tenemos un componente distributivo muy negativo ahí. Hay que tenerlo en cuenta y hay que actuar sobre esto y también introducir esta variable distributiva, desde luego.

Preguntes

Ferriol Sòria

Director de la Fundació Ernest Lluch

Xavier, Ana Belén, muchas gracias. Sabemos que la propuesta que hicisteis en el Libro Blanco significaba un aumento de variación recaudatoria de entre 5000 y 15 000 millones de euros en función de cómo se aplicaran. Pero los impuestos que están más relacionados con el ámbito local serían probablemente la modificación del impuesto de vehículos, por un lado, todo el elemento de infraestructuras viarias (si se pueden hacer algunas restricciones de entradas, salidas de las ciudades) y también la reforma de la tributación de residuos. Si podíais al entrar un poco, Xavier, para dar algunas pinceladas de lo que proponíais en estos temas de ámbito local. Ligada a ésta, nos dicen: cuando se habla de la eficiencia de políticas climáticas en la redistribución a escala territorial, no se hace mayor mención a las áreas metropolitanas y conurbaciones. En estas áreas el coste de la vida es más alto y se concentran más desigualdades. ¿Qué rol pueden tener las áreas metropolitanas, en las políticas de transición y en la redistribución territorial?

Xavier Labandeira

En el Libro Blanco se hacen muchas propuestas en cuatro ámbitos, en el ámbito de la electrificación sostenible, en el ámbito del transporte, que es el núcleo, también economía circular y hay una parte de agua. Es un texto que se lee bien para quien esté interesado y con bastante información y con bastantes datos que dan también un diagnóstico de los problemas graves a que se enfrenta España en este ámbito ambiental. Claro, muchas de nuestras propuestas, como decía antes, no son necesariamente locales, pero sí que hay algunas donde las administraciones locales tienen un papel clave.

Residuos: lo que proponemos es un impuesto por generación real de residuos, que por cierto tiene unos impactos distributivos bastante negativos. No tenemos muchos datos de esto, pero teníamos una encuesta de la OCDE de hace 10 años aproximadamente bastante buena, bastante bien detallada, de familias en España y pudimos hacer cálculos de la aplicación de este impuesto y es regresivo. Pero bueno, es muy interesante para fomentar menores residuos que haya un pago por generación, no tanto una cantidad fija. Creo que en Cataluña se ha avanzado mucho en este ámbito, es de los lugares del Estado donde más experiencias con estos pagos de generación hay, pero hay mucho que hacer en otros lugares.

También tenemos las tasas de congestión que proponemos. Yo creo que son medidas seguramente superiores a estas Zonas de Bajas Emisiones que tienen un montón de problemas: desde que a veces definir las está en manos del político local y acaba siendo un fiasco en muchos lugares. Segundo, al estar los accesos basados en las etiquetas, pues de repente tenemos una hibridación que no es deseable, con coches muy grandes que son absolutamente contrarios a lo que deberíamos ir. Es decir, vamos a acabar con zonas de baja de emisiones y llenas de subs inmensos que no ti-

enen ningún sentido ambiental, ni desde el uso de recursos, ni desde la propia contaminación que pueden ocasionar, uso de espacio público, accidentes, congestión. No hay por dónde cogerlo. Entonces, nosotros ahí actuamos contra esto proponiendo el impuesto de matriculación, que tenga un componente de peso para precisamente penalizar mucho este tipo de vehículos, además del componente CO2, por supuesto. Y desde luego, creemos que unas tasas de congestión que también discriminasen entre este tipo de vehículos podrían funcionar mejor.

¿Qué más tenemos a nivel local? Pagos por uso de infraestructuras, que también puede ser utilizado. Una cosa es luchar contra la congestión y otra el pago por uso de infraestructuras. No son cosas iguales. En uno de los casos, vas contra la congestión y en el otro actúas en la recuperación de costes de esas infraestructuras. También puede tener una aplicación local.

Tenemos que ser cuidadosos respecto a la reflexión de cómo actuar en estos lugares en los que hay problemas de desigualdad y más necesidades por la transición energética. No podemos pedir a los impuestos que tienen una finalidad principalmente ambiental o de transición ecológica o climática que jueguen 20 papeles. Necesitamos que sean impuestos que funcionen muy bien en lo suyo, pero sabiendo que con ellos no podemos pretender redistribuir, no podemos pretender maximizar recaudación. Cada instrumento con su objetivo. Si queremos realmente hacer políticas redistributivas sobre obtención de recursos, seguramente tendremos que ir con un mayor uso de impuestos que sigan el principio de capacidad económica: impuestos sobre de tipo patrimonial o sobre la riqueza, con impuestos sobre la renta... Esos impuestos también pueden jugar un papel en este ámbito. Consigues recursos que puedes utilizar también con objetivos de mitigación distributiva de temas climáticos y de otros temas.

Fijaos que hace unos meses en España sonó la posibilidad de crear una tasa climática sobre los ricos. Yo creo que no tiene sentido hablar en esos términos. Si aplicamos bien los impuestos de mitigación climática, los ricos van a pagar mucho más, porque van a pagar más por sus viajes de avión, por sus coches de mucha potencia, en fin, por usos energéticos de sus casas más grandes y demás. Si lo hacemos bien, esta gente va a pagar más. Pero lo que no tiene mucho sentido es vincular de forma general unas emisiones que son mayores según el nivel de renta con un impuesto de patrimonio que tenga unas características de mitigación climática. No, eso no está bien. ¿Quiere eso decir que no debemos tener una fiscalidad sobre el patrimonio con objetivos climáticos? Sí. Necesitamos muchos recursos para la adaptación, para políticas compensatorias quizás, y pueden venir por esa vía. Pero no mezclemos todo, porque si no, en primer lugar, un Tribunal Constitucional lo va a echar abajo. Porque puede haber gente muy rica que sea muy respetuosa con el medio ambiente, que no viaje nunca en avión, que tenga todas sus casas muy bien preparadas, que resulta que son grandes inversores en sectores limpios. A esta gente no le puedes poner una tasa climática porque no tendría justificación. Lo que sí que puedes es tener una fiscalidad más potente patrimonial, que pagarán, que tienes con objetivos climáticos, pues por ejemplo, para los end damage, de los que hablábamos antes, para compensar a estos países que se ven muy afectados, como decía antes Ana Belén.

Ferriol Sòria

Director de la Fundació Ernest Lluch

Teniendo en cuenta que los impuestos son la forma más eficiente de desincentivar el consumo de bienes contaminantes, ¿el efecto regresivo que estos provocan se podría compensar con otras reformas fiscales que hicieran todo el sistema más progresivo? Por ejemplo, a través de la progresividad del IRPF. ¿Tú crees que esta es la vía?

Xavier Labandeira

Sí, desde luego. Debemos usar el sistema fiscal en un sentido más amplio. Yo creo que ese también es el mensaje. No pretender resolver varios problemas con un único instrumento. Dentro de la economía hubo mucha discusión en su día sobre el papel de la fiscalidad ambiental, pues al contrario, para reducir otros impuestos. Como tú estás resolviendo un problema ambiental y a la vez podrías reducir otros impuestos distorsionantes sobre sociedades o sobre el trabajo o sobre la renta. Yo creo que hoy en día, pues esto está fuera de la discusión, porque necesitamos toda la recaudación de estos impuestos ambientales para compensaciones en gran medida, bien a industrias, bien a hogares o incluso para esas medidas de promoción de tecnologías limpias, sea en I+D o ya en desarrollo en la práctica. Pero desde luego podemos jugar con el sistema fiscal para otros fines. Y seguramente tendremos que tirar del sistema fiscal. Este es el quid. También para conseguir recursos que vamos a necesitar a gran escala para políticas de adaptación, para políticas compensatorias, no solamente para esos cheques verdes, sino también para esas subvenciones a cambio de equipamiento en hogares y en empresas. Creo que ese va a ser en cierta medida el futuro y el sector público tiene que sacar recursos de algún lado.

Tampoco nos equivoquemos, no todo debe y va a venir del sector público. El volumen de recursos tan grande para la transición ecológica en gran medida tiene que venir del sector privado. Y puede venir incentivado por políticas públicas también, pero no vamos a solucionar esto con recursos públicos exclusivamente. Porque es un proceso de desmontar mucho de lo que tenemos y montar mucho. Es un proceso de inversión, de grandes flujos financieros dentro de los países y entre países. Y eso no puede hacerse mediante recaudación, porque ya tenemos un cierto tope. Sí podremos a lo mejor utilizar la recaudación con algunos de estos objetivos para dotar fondos internacionales o para compensaciones internas, pero tiene que haber mucha involucración del sector privado.

Belén Sánchez

Un poco en la línea de lo que estaba diciendo Xavier, nosotros pensamos que es importante tratar de evitar esta idea de que vamos a solucionar el problema sólo con una cosa, como pueden ser los impuestos. Por muy bien que funcionen es necesario un enfoque mucho más global. Y ahí los municipios tienen mucho que decir porque tienen competencias que tienen que ver con la vida de la gente, con mucha proximidad y respecto a espacios verdes, los residuos, el transporte, la vivienda, y pueden hacer mucho por mejorar eso. Esta intervención un poco más macro es muy interesante.

Como último dato, y al respecto de esto que decía Xavier de que gran parte de los flujos vendrán del sector privado. Cuando antes hablaba de los acuerdos tripartitos en las que participan las empresas propietarias de las centrales térmicas de carbón, que cierran, vemos que las inversiones en renovables y en otro tipo de sector industrial que están trayendo a los espacios de transición justa suman una cantidad de unos 7 mil millones de euros, que es mucho dinero. Para ponerlo en perspectiva, las ayudas públicas que hemos dado para crear nueva empresa pequeña y mediana, para apoyar a los municipios y para apoyar a las personas que se quedaron sin empleo (con un sistema de formación de empleo y cosas así) es mucho menor. Son en un total cuatro años unos 700 millones de euros. Aquí podemos ver cómo efectivamente llegar a un acuerdo y asegurar que los espacios de transición justas son objeto de nuevas inversiones renovables, industria descarbonizada y otras cosas, va a traer nuevas inversiones. Este tipo de win win, o sea, de soluciones donde todos ganan, son las que necesitamos entender mejor y especialmente esta parte de los incentivos, y reducir esos impactos negativos, regresivos, y fomentar más ese tipo de medidas que van a hacer que haya más transición ecológica, pero con más igualdad. Muchas gracias.

Xavier Labandeira

No me resisto a decir una última cosa que es importante y es que las políticas climáticas europeas, que cada vez son más potentes y más, intensas, tienen también detrás un componente distributivo cada vez mayor. Por ejemplo, el mercado europeo de comercio de emisiones dedica una parte del dinero que se obtiene por las subastas, a objetivos redistributivos, entre países y dentro de los países: programas como bonos sociales, térmicos, eléctricos y demás. Yo creo que esto también es muy importante.

Tenemos también una última variable que quería tocar que son los ajustes en frontera. Es toda esta gente que dice bueno, yo no, “a mi como agricultor o pescador español me tienen que desregularizar porque no soy capaz de competir”. Bueno, esto podemos resolverlo mediante precisamente, esos ajustes en frontera para poner el nivel de competencia adecuado. Pero no, no debemos usar eso como excusa para no hacer nada de nuevo.

Ferriol Sòria

Director de la Fundació Ernest Lluch

A raíz de lo que dice ahora Xavier os recuerdo que el Libro Blanco, que es de 2022, está colgado y la parte específica de impuestos medioambientales está muy bien escrito y se entiende muy bien. Y para los que son economistas, además, están todos los elementos muy bien explicados. Si a alguien le interesa, creo que vale la pena que lo podáis descargar.

Ahora sí, Xavier, Ana Belén, muchísimas gracias por acompañarnos hoy.

A tots els que ens heu acompanyat aquí, a tots els que ens heu acompanyat per streaming moltes gràcies i espero que fins el dijous de la setmana que ve.

Desigualtat i gènere en el context postpandèmic

13 de juliol de 12.30 - 14.00 h



Vídeo Introductori

Gisela Navarro Segona tinenta d'alcalde d'Acció Comunitària i Igualtat d'Oportunitats de l'Ajuntament de Viladecans (en funcions)

Vídeo Inicial

Maribel Cárdenas Responsable de la CIBA de l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet

Diàleg

Maria José González Professora i investigadora al Departament de Ciències Polítiques i Socials de la Universitat Pompeu Fabra. Membre del Grup de Recerca en Sociodemografia (DemoSoc)

Libertad González Professora d'Economia al Departament d'Economia de la Universitat Pompeu Fabra. Professora afiliada a la BSE i a l'Institut per a l'Anàlisi del Treball (Bonn).

Vídeo

<https://www.youtube.com/watch?v=fW-U8n-9bNo>

Obertura institucional i introducció

Joan Majó,

President de la Fundació Ernest Lluch

Bon dia a tothom,

Deixeu-me que comenci dient que quan vam organitzar aquests diàlegs no sabíem que estaríem a les portes d'unes eleccions, ni que seria tant important ser aquí com avui, on tenim la sort de poder dir ja d'avançada que no es diran mentides.

En nom de la Fundació Ernest Lluch vull donar les gràcies a tots els que esteu aquí, amb un especial agraïment a les dialoguistes i als qui ens faran les seves reflexions a través del vídeo i per descomptat a l'Àrea Metropolitana de Barcelona pel seu acompanyament i suport per dur a terme aquest cicle.

Acabem un cicle enguany amb uns continguts que han estat i seran avui molt fecunds i interessants. Però per no deixar-ho només en aquesta formalitat voldria compartir-vos una de les coses que més m'amoïnen de les que està passant. I es que crec que assistirem en els propers mesos i anys a un conflicte molt important sobre la manca de pressupostos públics per fer front a tot el que vindrà i a la dificultat de fer entendre a la gent que s'hauran d'augmentar els aquests pressupostos públics. Ara augmentar els impostos és difícil. Però endeutar-se encara portarà majors complicacions en el futur i fer-ho és no entendre què passa. No tenir els diners per fer tot el que cal fer serà dur i caldrà dir a la gent que se'n necessitaran més.

Crec, i potser és una utopia, que potser això portarà a una certa revisió de quin és el paper de les empreses. Probablement no ha de ser només, o sobretot, guanyar diners pels accionistes sinó que s'haurà, també, d'establir la necessitat de que aquestes facin coses que ara pensem que les ha de fer l'administració pública. Cal que s'impliquin en la millora dels serveis i el benestar de la societat.

Moltes gràcies i desitjant-vos a tots una bona sessió dono la paraula a l'Héctor Santcovsky, director de l'Àrea de Desenvolupament Social i Econòmic de l'Àrea Metropolitana de Barcelona.

Héctor Santcovsky

Director de l'Àrea de Desenvolupament Social i Econòmic de l'Àrea Metropolitana de Barcelona

Moltes gràcies Joan, moltes gràcies a la Fundació Ernest Lluch amb qui coproduïm aquest cicle, moltes gràcies a les dues ponents i també a les professionals del món local que ens han fet arribar els seus vídeos que veurem a continuació. Gràcies als que ens acompanyeu i als que ens segueixen per streaming.

Mireu, avui quan hom va a qualsevol fòrum internacional de qualsevol cosa, sempre hi ha tres temes que són clau: la desigualtat (encara que se'n tinguin diferents aproximacions), la sostenibilitat (i avui el canvi climàtic), i en tercer lloc la política de gènere. Ho pot dir el president del Fòrum de Davos, Bill Gates o el líder més radical del país més radical del món. Però no tothom interpreta de la mateixa manera el mateix tema, i per tant sí que cal pensar-hi una mica. Nosaltres a l'AMB hi hem pensat molt en la desigualtat. Des de l'Àrea que dirigeixo, l'Àrea de Desenvolupament Social i Econòmic, i ho saben des del meu equip perquè he estat molt pesat durant tots aquests anys, aquest és un tema absolutament clau i en el que hem volgut ser molt incisius.

Estem parlant efectivament d'igualtat d'oportunitats, i jo en soc crític en el sentit que hem de tenir en compte que si la igualtat d'oportunitats no està molt ben instrumentalitzada el que tenim és la igualtat d'oportunitats dels que més tenim. Les dades ho demostren. Hi ha la crítica a la meritocràcia de Michael Sandel etc... La bibliografia la coneixem. Però hem de treballar el tema de la desigualtat des d'una nova perspectiva i especialment en l'àmbit de les dones.

En Joan deia ara una cosa interessant que era quin serà el paper del sector privat. I atenció, perquè aquí hem de parlar també de la responsabilitat fiscal. Jo pago molta renda i m'agradaria estaria d'acord amb aquest model sempre i quan tingui un equivalent de la responsabilitat fiscal de les empreses amb la renda. Però estic d'acord. Avui en dia les empreses tenen una gran responsabilitat. Perquè un dels principals problemes en la bretxa de gènere té a veure molt especialment amb la representació de la dona a l'empresa o dels col·lectius menys afavorits, malgrat que avui parlem de desigualtat i en particular les polítiques vinculades a les polítiques de gènere.

En la línia del que deia en Joan a mi em passa el mateix amb un altre tema. Ara ens estem dedicant molt al repte de la descarbonització, la sostenibilitat, perquè afecta la sisena o setena extinció, la nostra, si no vigilem. Jo comento, allà on vaig, que trobo posicions més progressistes en algunes empreses que a la pròpia administració, fet que comença a ser problemàtic. Sobretot en la part pràctica. Per una raó molt important i és perquè li hem començat a tocar la butxaca. Per exemple, a ciments Molins, com diuen públicament, hauran d'invertir molts diners en la seva descarbonització, i tenen postures molt més proambientals que a la pròpia administració, tal i com he constatat en alguna reunió on hi havia gent "d'esquerres" que van arribar a dir que el problema de l'hidrogen verd es circumscribia a Tarragona, fet que vol dir que no entenen el número de camions que passen pel carrer contaminant.

Ens podem trobar amb una cosa igual en les polítiques de gènere. Hem d'exigir una responsabilitat a l'empresa. Atenció, també a l'administració. Si mirem les dades de l'administració, els directius són majoritàriament homes. Para ejemplo un botón, nosaltres som vuit directius a l'AMB, dels vuit, set són homes. No cal anar molt lluny, us ho poso fàcil. Però així i tot, i dit això, és imprescindible la complicitat de l'empresa. I des d'aquesta perspectiva hi ha una part que es pot legislar i una que no perquè és una part cultural. I aquí hi ha el gran combat. És un combat ideològic.

I acabo. El problema que tenim molts dels que estem aquí és el temor que el 24 J haguem fet un gran retrocés en aquest tema. I això és molt important. S'ha de reconèixer que la dreta, on ha donat molt bé el debat, especialment la dreta negacionista en el tema del gènere, ha estat en el debat ideològic, no en el debat formal. Han entrat a sac en el debat ideològic. És cert que algunes polítiques del govern no han ajudat massa, perquè han polaritzat en temes que intencionadament eren correctes però a la pràctica s'ha demostrat que no ens han ajudat prou. El repte que tenim és d'una magnitud enorme.

Avui volem entrar en com aprofundim en aquest tema, no només en mesures concretes, que també, sinó en com armar-nos per a un debat ideològic que necessitem perquè tothom prengui consciència de la necessitat d'aquest canvi a la nostra societat.

Moltes gràcies

Josep Maria Carreras.

Vicepresident de la Fundació Ernest Lluch

Moltes gràcies. Jo em mossegaré la llengua i faré només de presentador.

Com sabeu primer presentarem un parell de vídeos de responsables tècnics i polítics del món local i després donarem pas al diàleg.

*El primer vídeo introductori serà de la **Gisela Navarro**, segona tinenta d'alcalde d'Acció Comunitària i Igualtat d'Oportunitats de l'Ajuntament de Viladecans i a continuació i de manera consecutiva, escoltarem les reflexions de **Maribel Cárdenas**, responsable de la CIBA de l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet.*

Amb aquestes introduccions després presentarem a les ponents d'avui.

Vídeo introductori**Gisela Navarro**

Segona tinenta d'alcalde d'Acció Comunitària i Igualtat d'Oportunitats de l'Ajuntament de Viladecans

Bon dia a tots i totes.

En primer lloc moltíssimes gràcies per deixar-nos participar en aquestes jornades diàlegs de la Fundació Ernest Lluch i l'Àrea Metropolitana de Barcelona. És tot un plaer per nosaltres perquè considerem que és del tot necessari seure, parlar i conversar d'allò que hem viscut fins ara i que ha estat una situació del tot complicada per a tothom i en especial pel que em toca a mi parlar que és la dels ens locals.

A Viladecans hem treballat molt i tenim la sort de poder dir que som la ciutat d'Espanya amb més igualtat. Som una ciutat de 67.000 d'habitants i evidentment això és conseqüència d'una feina de molts anys. Pre-pandèmia, pandèmia i post-pandèmia. Però avui venim a parlar de com els ens locals, i la ciutat de Viladecans en concret, hem fet per contenir o per fer una bona contenció de la desigualtat en la que ens ha tocat viure durant la pandèmia i en especial amb aquesta visió de gènere. Perquè, quan parlem d'aquesta multi dimensió, hem de mirar què passa amb la situació econòmica, què passa amb la situació educativa, què passa amb la situació ocupacional, què passa amb la situació emocional, molt important, i la comunitària. Aquesta multi dimensió ens creua a tothom però creua d'una manera més crua i difícil a les dones de la nostra ciutat. Per tant, aquesta visió de gènere, aquest impuls per tractar la necessitat especial de cadascuna de les persones amb aquesta visió transversal és la manera adequada de treballar. Des de que vam començar a treballar-hi, ja abans de pandèmia, ens trobàvem en un anterior mandat, ja teníem eines per a desenvolupar i camins que volíem traçar i que la pandèmia va evidenciar moltíssim com a necessaris perquè van directament a fer això del que avui parlem, aquesta contenció.

Nosaltres teníem dues eines bàsiques que unificaven a més la nostra proposta, el nostre projecte polític i estratègia per la ciutat de Viladecans. Veníem treballant des de feia molts d'anys des de la perspectiva de gènere en l'àmbit educatiu i ocupacional però teníem dues noves eines per desenvolupar: una era la creació d'un projecte per construir comunitat, una comunitat sana i rica en relacions socials. L'altre, un Pla Director de ciutat, un pla sectorial de ciutat contra la solitud no desitjada, que òbviament no parla només de gènere, i no parla només d'un sector de la població, però que al final té un gran element de gènere perquè hi ha moltíssimes dones que viuen soles i que s'han de desenvolupar elles soles a la ciutat. La Covid el que va fer va ser confirmar que aquestes eines eren necessàries a la nostra ciutat. I el que vam fer va ser enfortir-les i desenvolupar-les a la comunitat. Avui tenim un projecte que interpel·la tota la resta, i que ja està dins dels nostres plans estratègics de la ciutat,

la nostra agenda 2030, el que en diem “Viladecans em cuida”. És un projecte que es desplega a tots els departaments i àmbits de la ciutat i que busca projectes transformadors, creadors de ciutat, creadors de comunitat. Aquestes noves xarxes arriben a tothom i això és clau perquè aquestes dones no venen inicialment al sector públic i el que hem fet ha estat anar a casa seva perquè vinguin i poder treballar amb elles, especialment des d'una vessant com és la salut emocional. Hem creat el nostre primer espai emocional i agenda emocional on treballem amb tota la naturalitat del món aquesta necessitat que tenim els éssers humans de tenir una salut mental adequada, per poder solucionar i afrontar tot el conjunt de situacions que tenim a la vida. La Covid ha fet que, encara més, impulséssim aquestes noves eines i creiem que és la línia de feina adequada.

Espero que amb la vostra conversa puguem tenir noves eines, idees per aplicar a les noves estratègies de ciutat. Estarem molt atentes als experts i expertes que us acompanyen i us agraeixo molt de nou aquesta jornada, i aquest moment per compartir.

Us enviem una gran abraçada de la ciutat de Viladecans. Moltes gràcies.

Vídeo inicial

Maribel Cárdenas

Responsable de la CIBA de l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet

Moltes gràcies per convidar-nos a participar en aquesta sessió de treball sobre Desigualtats i gènere en el context de crisi post-pandèmica, i a fer-ho des de la CIBA, Espai de Recursos per a Dones, innovació i Economia Feminista de Santa Coloma de Gramenet a on treballem en el desplegament de polítiques públiques d'igualtat. Això vol dir polítiques que tenen la voluntat d'anar a les arrels de la desigualtat i crear un espai de drets, oportunitats i serveis que puguin acompanyar els processos d'autonomia individuals i col·lectius de les dones i com deia també, avançar cap a societats més igualitàries. Per això, és imprescindible, com senyala el títol d'aquesta sessió de treball, conèixer, reconèixer i analitzar la realitat per poder veure com s'expressen aquestes desigualtats de gènere en el context actual i com s'expressen a la vida quotidiana de les persones i com s'expressen a la vida quotidiana de les dones en particular.

Para nosotras hay diferentes ejes que son centrales en la expresión de esta desigualdad. Uno primero, que clarísimamente forma parte del núcleo duro de la agenda de políticas feministas, de las políticas de igualdad, es el que tiene que ver con la desigualdad que se manifiesta y se expresa a través de la violencia machista en todas sus manifestaciones. Ese es un eje de desigualdad que lejos de desaparecer, desgraciadamente y a pesar de los avances legislativos, sigue estando presente en la vida cotidiana de mujeres y niñas. Como decía, de diferentes formas y con algunos elementos que en este momento, en este contexto de crisis postpandemia, se han incrementado y que fundamentalmente tienen que ver con la expresión de las violencias sexuales de una forma muy destacada y ligadas a fenómenos también como la expresión de la violencia sexual de manera colectiva, las llamadas manadas, la utilización de las redes sociales como canal de expresión de esta violencia, la presencia del “porro” en la cotidianidad de niños y niñas y de jóvenes y la influencia que tienen sobre fenómenos como los que señalamos y que todos los indicadores y la realidad apuntan. Por tanto este es un eje de desigualdad estructural que es imprescindible abordar desde las políticas públicas, desde la sensibilización y prevención en todos los ámbitos hasta la atención, la recuperación y la reparación y ahí hemos avanzado en un modelo muy importante de hacer un continuo acompañamiento, como decía, desde la sensibilización hasta la recuperación, creando un nuevo modelo de espacio residencial de acogida de mujeres, niños y niñas en situación de violencia que no estigmatice, que cambie el modelo de seguridad, que ponga a las mujeres en el centro, que contemple la seguridad comunitaria.

Otra línea, desgraciadamente muy importante, es aquella que tiene que ver con la situación de las mujeres en el mercado laboral. Ya sabemos que esta distinción entre público y privado y la presencia de las mujeres en el ámbito laboral viene marcada por esa división sexual del trabajo con las consecuencias que tiene en las condiciones de calidad del empleo. Por lo tanto, tenemos que seguir avanzando en todo lo que tiene que ver con la mejora de la ocupación de las mujeres, la riqueza de las mujeres y por tanto aquello que tiene que ver con la formación, con la ocupación, y con superar cómo se expresan las brechas de desigualdad en el mercado laboral.

Vinculado con esto hay otro ámbito de trabajo fundamental que tenemos que contemplar y desarrollar que es el de la corresponsabilidad y esto está vinculado a un tema que la pandemia puso en el centro de la agenda que es el cuidado de la vida, el sostenimiento de la vida. Este es otro de los ejes fundamentales de cómo se expresa la desigualdad, no solamente en el mercado laboral, con mayor paro, con una brecha salarial y su “sostre de vidre”, sino también en el reparto de los trabajos domésticos y del cuidado de las personas. Este es un ámbito importantísimo desde donde estamos trabajando, también desde la educación, la corresponsabilidad o los servicios de cuidado de la infancia, de “canguraje”, para que las mujeres y las familias puedan transitar los entornos formativos y laborales.

Para acabar, otro elemento que desarrollaran durante la jornada, y que es un tema muy importante, es la ofensiva ideológica (que tiene una corriente de dimensión global pero que también se expresa el ámbito local y en nuestro contexto) que minimiza las desigualdades de género. Es la minimización o el cuestionamiento de las políticas de desigualdad. Es muy importante tener presente todas estas corrientes discursivas, estas corrientes de posicionamiento también de carácter político, para poder dar una respuesta desde la propia política pública y poder así señalar dónde y cómo se sigue expresando la desigualdad que sufren mujeres y niños y niñas, y cómo también este sistema patriarcal impacta sobre el conjunto de personas, hombres y mujeres, de manera diferencial. Por lo tanto, es imprescindible que desde el mundo local, desde las políticas públicas, podamos avanzar en un nuevo paradigma igualitario, un nuevo paradigma que permita a las personas desarrollarlos en la dimensión individual, colectiva, pública y privada en pie de igualdad y reconocimiento.

Muchísimas gracias. ¡Aquí seguimos!

Dialoguen

Libertad González

Libertad González és professora d'economia a la Universitat Pompeu Fabra. És doctora en economia per la Universitat de Northwestern, i ha estat professora visitant a la Universitat de Boston, la Universitat de Columbia a Nova York, i la Universitat de British Columbia a Vancouver. També és professora afiliada a la Barcelona Graduate School of Economics, al Policy Impact Lab d'ESADE, ia l'Institut per a l'Anàlisi del Treball a Bonn (Alemanya). Actualment gaudeix d'una distinció ICREA Acadèmia de la Generalitat de Catalunya, i d'un projecte ERC Consolidador de 5 anys finançat per la Comissió Europea.

Les àrees de recerca inclouen l'economia laboral, l'avaluació de polítiques públiques i l'economia de la salut des d'una perspectiva de gènere. Ha publicat a nombroses revistes internacionals d'economia. Ha estat editora i col·laboradora del bloc d'economia Nada es Gratis, i actualment presideix l'Associació Nada es Gratis. La seva investigació ha rebut atenció a múltiples mitjans, incloent The Economist, El País, El Periódico, La Vanguardia, el New York Times, etc.

Maria José González

És professora agregada i investigadora al Departament de Ciències Polítiques i Socials de la Universitat Pompeu Fabra (UPF, Barcelona). És membre del Grup de Recerca en Sociodemografia (DemoSoc) del Departament de Ciències Polítiques i Socials i coordinadora del Centre d'Estudis de Gènere (CdGE) de la UPF. Anteriorment ha treballat al Centre d'Estudis Demogràfics de la UAB (Barcelona) i ha fet estades de recerca al Departament d'Estudis de Població del 'El Colegio de la Frontera Norte' de Tijuana (Mèxic), el Center for U.S.-Mexican Studies de la UCSD (EUA) i al Gender Institute de la LSE (Regne Unit). Ha treballat en diferents projectes de recerca nacionals i internacionals sobre formació familiar, atenció a la infància, pobresa infantil, paternitat/maternitat, repartiment del treball domèstic i de cura, i desigualtats socials per raons de gènere.

Actualment treballa en temes sobre estereotips, prejudicis i discriminació de les dones al mercat de treball. És membre de la Xarxa transPARENT d'experts nacionals i internacionals en temes de gènere i divisió del treball als països europeus que analitzen els processos de negociació de les parelles heterosexuales en la divisió de treball remunerat i no remunerat a la llar, i com aquests processos varien al context dels països europeus i els diferents tipus de règims de benestar. També participa al Projecte IMPLICA (Promoció de l'equilibri entre la vida laboral i la vida de les empreses), que estudia la implicació dels homes en la cura infantil i les polítiques de conciliació adreçada específicament als pares en el marc de les empreses.

Les seves línies de recerca se centren en l'estudi de la sociologia de la família, desigualtats de gènere, benestar de la infància, polítiques familiars, desigualtats socials i sociologia comparada.

El Diàleg

Desigualtat i gènere en el context postpandèmic

*Transcripció del diàleg realitzat el dijous 13 de juliol de 2023

María José González

Bueno, muchísimas gracias por la presentación, por invitarnos y darnos la oportunidad de charlar tranquilamente en el marco de estos diálogos.

Libertad, si te parece bien, vamos a hacer un poco de memoria. Vamos a situarnos en el periodo de la pandemia. En marzo de este año se han cumplido tres años desde que se decretó el estado de alarma que puso nuestras vidas en situación o “modo” pausa. Este estado de alarma inicialmente se anunció para 15 días y finalmente fueron más de tres meses que cambiaron nuestras vidas de manera drástica. A partir de ese momento, la ciudadanía hablaba de la normalidad antes de la pandemia, la anormalidad y la nueva normalidad. Llega un momento en el que no sabíamos qué era normal y qué era no normal. Y una de las cosas muy interesantes que pasaron, sobre todo en nuestro gremio, en la academia, es que nos volvimos todos un poco frenéticos, intentando interpretar una situación totalmente anómala. Para nosotros, de alguna manera, era como un experimento social. Eso que planteamos a los estudiantes de ¿os imagináis que mañana cierran las escuelas y tienen que quedarse los niños en casa? ¿Os imagináis que de repente mañana no podéis ir a vuestro puesto de trabajo y tenéis que quedaros en casa? ¿Os imagináis que los abuelos ya no os pudieran ayudar? ¿Qué pasaría? Era el caso. En este contexto, desde diferentes disciplinas, queríamos saber las consecuencias que este escenario, totalmente nuevo, podía tener para y en la ciudadanía. Consecuencias para el estado de salud mental, para la organización de los repartos en el hogar. Me imagino que todos estamos pensando un poquito cómo era aquel periodo.

Creo, Libertad, que tú fuiste una de las académicas que te lanzaste a hacer encuestas para intentar interpretar bien esa situación. ¿Qué recuerdas de aquel periodo a nivel personal y laboral?

Libertad González

Bien, buenos días a todos. Aquella época de marzo de 2020 fue una época dura, el confinamiento fue duro, sobre todo porque en lo personal, yo tenía dos niños en edad escolar que no lo llevaron especialmente bien. Concentrarse entre noticias tan alarmantes y niños en casa era un poco complicado. Pero sí que con mis colaboradoras nos pareció importante intentar entender qué era lo que estaba pasando dentro de los hogares, más allá de nuestro propio entorno. Así que con mis coautoras pusimos en marcha una macroencuesta representativa para intentar medir los cambios, en la distribución del trabajo remunerado y no remunerado a raíz de la pandemia en los hogares y durante el confinamiento, comparado con la situación anterior y con un enfoque de género. Esto fue un poco lo que ocupó, lo que ocupó la mayor parte de mi tiempo en aquellas semanas. ¿Cómo lo viviste tú?

María José González

Con muchísimo desconcierto, como todos, pero después tenía un sentimiento de ambivalencia, porque por una parte era muy consciente de vivir la experiencia desde el privilegio de una trabajadora del sector público. (porqué pensábamos que el sector público sería lo último que caería) y por otra parte, la angustia de pensar en las personas que lo vivieron desde la periferia, desde la vulnerabilidad. Como todas las mujeres que de un día para otro no podían ir a trabajar, como las trabajadoras domésticas, como las trabajadoras que cuidaban y que estaban en una situación totalmente irregular y se quedaron desprotegidas, sin ningún tipo de red.

A nivel laboral, inicialmente fue un shock para todos. A mí me tocó pasarme a las clases online, clases de tres horas online, donde la gente no se conectaba, no abría la cámara... Nos tocaba hablar con una pantalla negra, todavía no he superado el trau-

ma. Pero también tengo que decir que aprendimos mucho de manera rápida y forzada, y algunas lecciones han sido positivas, por ejemplo, aprendiendo que muchas de las reuniones que tenemos en la academia y en muchos ámbitos no son necesarias. No es necesario desplazarse, no es necesario recorrer tantísimos kilómetros para muchas conferencias, porque muchas cosas las podemos hacer de manera muy efectiva online. Por lo tanto, fue muy duro, pero yo creo que todos aprendimos mucho, estudiantes y profesorado.

Pero el sentimiento que imperaba en aquel período, sobre todo durante el confinamiento, era un sentimiento de que la economía estaba sufriendo mucho y que nos costaría muchísimo remontar, que de esa no saldríamos igual y habría un coste muy elevado. Yo creo que sería muy interesante si nosotras intentamos hacer un balance de qué ha ocurrido en estos tres años y nos organizamos en tres grandes áreas que yo creo que son importantes. Por una parte, ¿Qué ha pasado en el mercado de trabajo? ¿Qué ha pasado en el ámbito de los cuidados? ¿Qué ha pasado en el ámbito del trabajo doméstico? ¿Han cambiado las maneras de que hombres y mujeres se organizan? Y después sería interesante acabar este diálogo con un apartado en el que pensemos qué cosas hemos hecho bien, qué políticas han sido buenas, efectivas y cuáles son los retos que tenemos por delante.

Si empezamos pensando, sobre el mercado de trabajo, es interesante ver que ahora no hablamos de crisis a secas. Hay autores que hablan de la triple crisis y hacen referencia a la crisis postpandemia, a la crisis energética y a la crisis de la transición ecológica. Lo que es interesante es que, a pesar de estas crisis, cuando miras en los indicadores macroeconómicos, la cosa parece que no está tan mal, porque si miras, por ejemplo, el número de afiliados a la Seguridad Social, en junio, parece ser que estábamos en una situación de récord de afiliados. Si miras, por ejemplo, las tasas de desempleo, actualmente tenemos tasas relativamente bajas y que están casi a niveles previos a la crisis financiera del 2008, alrededor de un 13%. Si miras trabajos, contratos temporales, están prácticamente a la mitad de lo que estaban antes de la reforma laboral del 21. Por lo tanto, ¿estamos en crisis o estamos bien? ¿Qué lectura hacemos de la situación actual en el mercado de trabajo?

Libertad González

El tema de mercado de trabajo es un tema que me interesa mucho, soy economista laboral y por lo tanto he seguido los datos con bastante atención. Si nos centramos en el mercado de trabajo en España en torno a la pandemia: la pandemia, como todos sabemos, trajo una crisis muy repentina, pero es verdad que acabó siendo muy transitoria historia. Esto, evidentemente, no lo sabíamos al principio. Bueno, al principio pensábamos que iba a ser muy corta. Luego empezó la cosa a torcerse y hubo un momento en el que parecía que no íbamos a salir nunca.

Bien, si miramos los datos de empleo en España, en realidad la pérdida de empleo se concentró en la primavera de 2020. También es verdad que con las políticas que se llevaron a cabo, por ejemplo, sobre todo los ERTes frenaron muchísimo la pérdida de empleo, lo que hizo fue, congelar el empleo y al menos se mantuvieron las rentas o una parte de las rentas. Ya que estamos hablando de desigualdades de género hoy, también he mirado con mucho detalle la evolución del empleo masculino y femenino en torno a la crisis del COVID 19. Y la verdad es que en España la crisis del COVID 19 afectó al empleo de hombres y mujeres de manera, sorprendentemente, muy parecida. En otros países se ha hablado más de la she section, como llaman en los países anglosajones, como una crisis que haya afectado particularmente al empleo femenino o a la participación femenina. En España, en realidad, no ha sido así. El empleo masculino y femenino ha evolucionado de manera muy parecida en 2020 y también después y eso quizá sea en relación también a las particularidades de las políticas que se llevan a en España en 2020. Por ejemplo, los cierres de centros escolares fueron relativamente breves en una comparación internacional. Los ERTE protegieron las pérdidas de empleo. Aún así, es verdad que la crisis del COVID afectó más al empleo femenino si lo comparamos con crisis anteriores. Por ejemplo, si miramos la recesión anterior, la crisis de 2008, o

otras, estábamos acostumbrados a recesiones en las que los sectores más afectados son sectores predominantemente masculinos, como en 2008 fue el caso del sector de construcción en España, el sector de manufactura. En otras crisis el desempleo masculino aumenta más que el femenino. En ese sentido, esta crisis ha sido diferente, porque el Covid afectó a la actividad económica, sobre todo en el sector servicios, y en particular, en el relacionado con el turismo, el sector de restaurantes, hoteles y demás. Y claro, este sector está mucho más feminizado. Pero en realidad en España el sector de hostelería es casi 50% hombres y 50% mujeres. Por lo tanto, al final el impacto fue bastante parejo para hombres y mujeres y algunos de los sectores que de hecho crecieron en torno a la pandemia, como el sector sanitario, que creó empleo por razones obvias, pues también es sector feminizado, aunque otros como el de información y comunicaciones estaban más masculinizados. Pero bueno, en conjunto, lo que es el empleo remunerado se había afectado de manera similar para hombres y mujeres y la recuperación además fue bastante rápida. Es decir, el empleo y también el consumo se recuperaron muy rápido comparado con crisis anteriores. Pero también tiene todo el sentido, porque fue una crisis que no tenía un origen económico o estructural, sino que fue generada por un shock de salud pública terrible, pero que al final resultó ser, gracias a las vacunas y demás, relativamente puntual o al menos transitorio. Por lo tanto, a día de hoy, por una combinación de diversos factores, podemos decir que, efectivamente, la economía española, el mercado de trabajo español, se ha recuperado de la crisis del COVID y se ha recuperado por igual en términos de empleo masculino y empleo femenino.

María José González

Bueno, una de las cosas que se decía durante el confinamiento es que aprenderíamos mucho de esta experiencia y sacaríamos algunas lecciones positivas. No sé si es cierto, pero sí que hemos pensado en cuestionar el modelo laboral dominante que tenemos en nuestra sociedad y en muchas sociedades occidentales. Y estoy hablando sobre todo de esta cultura del presentismo. La cultura del presentismo, que tan mala es para la conciliación o para la corresponsabilidad, básicamente lo que implica son largas jornadas de trabajo donde se espera que los trabajadores pasen muchas horas en el sitio de trabajo, pero sin mirar tanto la consecución de objetivos, no se trabaja tanto por objetivos. Hemos visto que hay otras maneras de trabajar. Déjame que te haga una comparación que a mí me parece muy interesante. Si tú miras las horas medias de trabajo de un hombre a tiempo completo en países como Finlandia o Noruega y las comparas con las jornadas medias de un hombre a tiempo completo en España, hay prácticamente una hora y media de diferencia. Imagínate cuántas lavadoras, cuánto tiempo podrían dedicar a los niños, si cada día se le diera a los hombres una hora y media más para poder dedicar a otras cosas. Eso es interesante. La pandemia nos enseñó que podíamos trabajar desde casa de manera bastante eficiente, con problemas, pero esa fue una lección muy importante. Antes de la pandemia teníamos un 5% de los trabajadores teletrabajando. Durante la pandemia la cifra se dobló y ahora ha bajado. Hay una tendencia a ir reduciendo el teletrabajo como manera de trabajar frecuente, o sea, más de la mitad de la semana teletrabajando. En otros países como en Irlanda que es puntera en teletrabajo, un 28% de la población está teletrabajando. Esto nos abre un abanico enorme para pensar en nuevas formas de trabajo y los posibles impactos que puedan tener para la conciliación. Actualmente, los datos nos dicen que el teletrabajo frecuente está reduciéndose, pero el teletrabajo ocasional está aumentando, lo cual es por positivo, porque quiere decir que algunas personas pueden quedarse en casa teletrabajando puntualmente y probablemente esto tenga un impacto positivo. Es una de las cosas que tenemos que ir estudiando en el futuro. Lo que sabemos de los estudios que se hicieron durante el confinamiento, es que teletrabajar con niños en casa es una combinación nefasta. De hecho, en nuestro gremio hay algunos estudios hechos en Estados Unidos que explican que las académicas con niños pequeños bajaron muchísimo más su nivel de productividad que la productividad de los hombres. Por tanto, tuvo un impacto negativo. Algunos estudios que se están haciendo actualmente sobre el teletrabajo y su influencia en la corresponsabilidad, indican que, sobre todo cuando teletrabaja

el chico, el papá o el hombre, entonces sí parece ser que tiene una influencia en el reparto de las tareas. Pero si es ella, la mujer, la que teletrabaja, parece ser que no hay un gran cambio. Vamos a tener que ir viendo qué ocurre.

Como elemento también positivo, un poco en la línea de lo que decías tú, es muy importante ver que el empleo femenino no ha dejado de aumentar desde el 2013. O sea, la pandemia ha sido un pequeño bache, pero efectivamente está...

Libertad González

Bueno, el femenino y el masculino, es decir, han aumentado en paralelo desde el 2013.

María José González

Y además eso es muy interesante. La cuestión es ¿por qué no convergen las líneas? O sea, los dos suben, lo que es muy bueno. Hay una distancia actualmente de ocho puntos entre hombres y mujeres en tasas de empleo, pero no se encuentran. ¿Por qué no se encuentran? Bueno, una de las razones por las que no se encuentran, ni en prepandemia, ni en pandemia, ni en postpandemia, es por el efecto de los niños, la llegada de las criaturas a las parejas. Y aquí me parece que es muy interesante ver un dato muy revelador: si comparamos las tasas de empleo de mujeres sin hijos y hombres sin hijos, la diferencia es de ocho puntos. Si comparas las tasas de empleo de las mujeres con dos hijos y los hombres con dos hijos, la diferencia es de 20 puntos. Y si la comparas con tres o más, los valientes que se lanzan a tener tres o más hijos, la diferencia es de 30 puntos. Y lo que es más interesante, las mujeres cuando tienen hijos, tienen tasas de empleo más bajas. Los hombres, cuando tienen hijos, tienen tasas de empleo más altas. Eso es lo que lleva a muchos autores a hablar de la “penalización de la maternidad” y el “premio o el bonus a la paternidad”.

Aquí tenemos mucho trabajo para hacer, muchas cosas para estudiar. Hay algunos estudios que hablan de la discriminación estadística, es decir, a una mujer con edad de tener hijos o una mujer con hijos, el estereotipo es que la mujer con hijos es menos competente, menos comprometida, tiene menos autoridad que un hombre con hijos. En un hombre con hijos el estereotipo es justamente el contrario. “Este va a trabajar porque va a ser súper comprometido, porque tiene que mantener la familia”. O sea, aquí tenemos un problema importante.

Libertad, un tema que a mí me hace dudar el cómo entender, cómo interpretar las cifras, es que hemos estado hablando de indicadores macroeconómicos bastante positivos, pero cuando hablas con la gente te dicen que la sensación es que las cosas van mal, que les cuesta llegar a fin de mes, que la percepción de la ciudadanía no es de que tengamos una situación buena. Y además, si miras algunos indicadores, cuesta mucho entenderlos. Por ejemplo, el indicador de la pobreza infantil. La pobreza infantil actualmente está a niveles igual de altos que en el año 2008, antes de la crisis financiera. ¿Cómo podemos dar sentido a estos datos?

Libertad González

Sí, es interesante lo que dices de la percepción de situación de crisis. Yo creo que en España siempre tenemos la sensación de que estamos en crisis. Estábamos en 2015 y todavía había la percepción de que se estaba en crisis cuando técnicamente ya no estábamos en crisis. Cuando hablo con conocidos sobre este tema les digo bueno, es que España no es un país tan rico. Es decir, no es que estamos en crisis, es que hay problemas económicos estructurales, no es un país tan rico, es un país con muchas desigualdades, por lo tanto, hay que separar lo que sería el ciclo económico de crisis de problemas más estructurales, sociales y económicos, como es el caso de la pobreza infantil.

Como tú dices, es verdad que las tasas de pobreza infantil han sido y siguen siendo muy altas en España en el contexto internacional. Además, la crisis de 2008, en este

caso, sí que sí que provocó un aumento muy importante de la pobreza infantil y es uno de los temas que necesitan más atención. Y parece que no está directamente relacionado con las desigualdades de género, aunque en realidad sí, porque muchos de los hogares pobres con niños son hogares monoparentales, por ejemplo.

Hace poco justamente, hemos entrado en un estudio sobre pobreza infantil para el Alto Comisionado contra la Pobreza Infantil, donde intentamos cuantificar los costes de la pobreza infantil para la sociedad española. Y lo que concluíamos era que la pobreza infantil nos cuesta a todos como sociedad, como mínimo un 5% del PIB anual, en términos combinados entre pérdidas de productividad, mal estado de salud, el sistema sanitario, ingresos y gastos públicos, pero también baja productividad debido a los impactos a largo plazo que tiene haber sufrido situaciones de pobreza en el hogar durante la infancia sobre el desempeño educativo, las condiciones en el mercado de trabajo en la edad adulta, el estado de salud, etcétera. Por lo tanto, creo que estamos de acuerdo en que reducir la pobreza infantil debería de ser una de las prioridades de las políticas sociales por los efectos tan importantes que tiene, sociales y económicos, tanto a corto como a largo plazo, y tanto para las personas afectadas directamente, digamos, niños y niñas y adolescentes en situación de pobreza, pero también para el conjunto de la sociedad, por temas relacionados con el problema que, como decíamos, son las pérdidas de productividad o mal estado de salud que al final repercuten en la prosperidad económica agregada.

María José González

Estaría bien que pasáramos, por ejemplo, a los cuidados. Porque en vuestra encuesta, la que hiciste es durante el confinamiento, ¿mirasteis el tema de los cuidados? ¿a qué conclusiones llega esta encuesta? ¿Qué es lo que nos dice de los cuidados?

Libertad González

Te cuento un poco la encuesta que hicimos en la hicimos al final en mayo de 2020, es decir, durante el confinamiento. Los datos que tenemos de mercado de trabajo se centran en el trabajo remunerado, pero lo que nos interesa ver a ver cómo habían cambiado los patrones combinados de trabajo remunerado y no remunerado, y también en relación con el género. Entonces, lo primero que documentamos en nuestra encuesta, que cuadra con lo que vemos en la encuesta de población activa, es que la reducción de las horas de trabajo remunerado fue bastante parecida para hombres y mujeres. Es decir, mucha gente estaba en ERTE o se le terminó el contrato y no empezó otro contrato, alguna gente se quedó en casa.... En estos casos la reducción de las horas de trabajo remunerados fue paralela entre hombres y mujeres. Pero claro, a la vez, las horas de cuidados y las necesidades de cuidados aumentaron mucho. Y aquí sí que lo que queríamos documentar era cómo se distribuyeron estos aumentos en las necesidades de cuidados. Y sí que vemos que este aumento en las horas de cuidados recayó sobre todo sobre las mujeres, aunque también vemos aumento en las horas de cuidados de los hombres. Pero claro, las mujeres ya dedicaban más horas antes. Se produce un aumento para todo el mundo, pero el aumento es mucho mayor para las mujeres. Con lo cual, lo que al final documentábamos, que nos parecía interesante, era que la jornada laboral total aumentó para las mujeres durante el confinamiento si sumamos las horas de trabajo remuneradas y no remuneradas. Por contra la jornada laboral total de los hombres se redujo, porque se redujeron mucho las horas de trabajo remunerado fuera del hogar, mientras que aumentaron un poquito solamente las horas sobre todo de cuidados, que fue el cambio más grande. Luego, lo que hemos intentado ver ha sido comprobar si ha habido impactos, digamos, persistentes, de estos cambios que se produjeron en 2020. Así, hicimos una segunda encuesta en mayo de 2022, dos años más tarde, para ver qué había pasado. Y en realidad, lo que documentamos principalmente es que el aumento en la desigualdad en la carga de cuidados habíamos vuelto un poco a los niveles de prepandemia. Es decir, la carga de cuidados seguía recayendo mayoritariamente sobre las mujeres y ese gran aumento de las necesidades de cuidados ha vuelto a reducirse. Aunque es verdad que veíamos algunos grupos en los cuales sí que parece que se ha producido algún cambio en la dirección de una distribución de los cuidados un poco más igua-

litaria. Esto se daría sobre todo en los hogares en los que los hombres estuvieron en ERTE durante la primavera, verano, otoño de 2020, y sobre todo aquellos hogares en los que la mujer sí que mantuvo el trabajo fuera del hogar durante la parte dura de la pandemia. En esos hogares, durante el confinamiento en sí, fueron los hombres los que tuvieron que aumentar su dedicación a los cuidados y vemos un impacto persistente en esos hogares. O sea, para algunos hogares, los ERTE o el confinamiento fueron como una especie de baja de paternidad obligada, y ya sabemos por otras investigaciones que he hecho con mis coautoras que las bajas de paternidad, aunque sean cortas, pueden producir unos cambios en los patrones de distribución del tiempo de cuidados que pueden ser persistentes. Al menos, pues, en algunos hogares sí que vemos cambios de tendencia, pero restringidos a estos grupos particulares.

María José González

Esa es una lección muy interesante. Quiere decir que cuando los hombres tienen tiempo para trabajar en casa, para aprender, pues también crea ciertas inercias, ¿no? Se ha hecho una formación y parece que cambian algunas cosas.

Libertad González

No sé si quieres hablar un poco de la brecha del género de los cuidados desde el punto de vista de la sociología. ¿Cómo desde la sociología se explica?

María José González

Desde la sociología hay diferentes explicaciones. Lo primero que quiero decir es que las diferencias, o la brecha en el uso del tiempo, en los cuidados y en el trabajo doméstico es una cosa que es generalizada en todos los países. Pero una de las cosas también muy interesantes y que hemos estudiado y estamos estudiando actualmente es el impacto que tiene la llegada de los hijos en las parejas. Cuando llegan los hijos, una de las cosas que ocurre es que las parejas se vuelven más tradicionales. Pueden empezar con modelos más o menos igualitarios, pero la llegada de los hijos hace que tengan una división del trabajo mucho más desigual. ¿Por qué ocurre eso? Bueno, hay teorías que se aplican al ámbito micro de las parejas y teorías al ámbito macro. En el ámbito micro, una de las razones por las que se produce esta tradicionalización es por una cuestión de valores de género, de ideología de género. O sea, si tu pareja es súper igualitaria, aunque no tenga las condiciones, probablemente se implicará más. ¿Qué ocurre con la llegada de los hijos? Con la llegada de los hijos, la norma social o las expectativas sobre lo que se considera una buena madre son altísimas, mientras que lo que se espera de un buen padre es muy poco. Entonces, la presión social para que las mujeres sean supermadres es altísima. Incluso, en este periodo de la maternidad, hay discursos esencialistas que algunas personas comparten, como por ejemplo el pensar que el hijo es de la madre, que los niños son de la madre y que está de manera naturalmente mejor preparada para estar con ellos que el hombre. Este tipo de pensamientos. Otra de las razones por las cuales se produce esta tradicionalización está vinculada al ámbito del mercado de trabajo y tiene que ver con las desigualdades estructurales de género en el mercado de trabajo. Si tú cobras sistemáticamente menos que tu pareja, es muy probable que a la hora de sentarse a negociar quién cuida de la criatura, tengas las de perder si tu sueldo es más bajo. Por lo tanto, las mujeres en general están en una situación de desventaja a la hora de decidir cómo organizar los cuidados, incluso el trabajo doméstico.

Volviendo un poco también al tema de los valores de género, el género se recrea en la interacción cotidiana. Entonces, en el ámbito de la familia, en el ámbito doméstico, cuando uno quiere recrear su feminidad, tiende a tener un comportamiento como expresar el amor, expresar el amor a todos los a través de los cuidados, a través de cocinarle, de ayudarte, de cuidarte. Y los hombres tienden a expresar la masculinidad, lamentablemente, a partir de expresiones como mostrar su profunda incapacidad para poder poner una lavadora o poner la mesa, porque eso les cuestiona. Así, estos valores, estos ideales de masculinidad y feminidad no ayudan a recrear modelos mucho más igualitarios.

A nivel social, ¿qué ocurre? A nivel social, lo que ocurre es que los cuidados continúan sin tener el reconocimiento social que merecen. De hecho, existe lo que se denomina la gran paradoja de los cuidados. Por una parte, todos sabemos que los cuidados son necesarios para el bienestar colectivo de la sociedad para el desarrollo económico son esenciales, pero después, cuando miras a las personas que trabajan en el ámbito de los cuidados, son personas que están totalmente precarizadas, desvalorizadas, feminizadas. O sea, nos apoyamos en un modelo de cuidados totalmente precario. Cuando hablamos de los cuidados, además, se considera que es un problema individual, que tú tienes que organizarte, tú tienes que conciliar una palabra, que a mí no me gusta nada, después explicaré por qué. Básicamente, la idea es que es un problema que tienes que organizar tú en tu hogar y por lo tanto, se espera que las mujeres sean mujeres malabaristas, que intenten conciliar, que intenten llegar a todo con este falso mito neoliberal de la mujer superwoman, el que si quieres, puedes, cuando la realidad es mucho más compleja. En definitiva, necesitamos un cambio de paradigma cultural que fomente la ética del cuidado y del autocuidado, del derecho de todas las personas a cuidar y ser cuidadas.

Vamos a dejarlo aquí, yo creo que después igual podemos retomarlo, porque este es un tema que podríamos debatir largo y extenso, pero me gustaría que comentásemos qué impacto ha tenido la pandemia en la organización de las tareas domésticas. Este es uno de los temas que analizaste en tu encuesta y recuerda haber leído alguna cosa de que, por ejemplo, los hombres se implicaron mucho más en bajar las basuras. ¿Es eso cierto? O sea, ¿qué decía tu encuesta?

Libertad González

Bueno, pues otra vez la encuesta, además de preguntar por las horas que dedicaba cada uno dentro del hogar a las tareas domésticas, a los cuidados, al trabajo remunerado, también preguntamos por la distribución de tareas concretas. Para las personas que convivían en pareja, preguntábamos en tu pareja quién se encarga de..., y toda una lista de tareas. Pues “siempre yo, casi siempre yo, o por igual con mi pareja” y así. Aquí lo que encontramos es unos patrones de género, primero, muy, muy marcados, con la mayoría de las tareas domésticas, normalmente tanto hombre y mujer estaban de acuerdo en que la mujer en las parejas heterosexuales era la principal encargada, por ejemplo, en limpieza, cocina, ropa, compra, y la única tarea que encontramos que estaba masculinizada eran como las pequeñas reparaciones domésticas, esta era una tarea masculinizada. Y luego el tema de llevar las cuentas o las tareas más administrativas en el hogar, está, en realidad más equilibrada. Aquí dependiendo del hogar, alguna era la mujer, en otras el hombre. Y luego, claro, miramos cómo cambió esto en 2020 con el confinamiento, cuando todo el mundo estaba en casa, por lo tanto, se podían haber producido cambios importantes. No observamos grandes cambios en la distribución de las tareas entre hombres y mujeres, con una excepción. De las tareas que preguntamos separadamente, la única en la que se produjo un cambio importante durante el confinamiento es la compra. Es decir, la compra era una tarea que estaba feminizada antes de la Covid, pero durante el confinamiento se produjo un cambio y en la mayoría de los hogares son los hombres los que dicen que se encargan de la compra. Bueno, recordemos que en el confinamiento salir a hacer la compra era una de las pocas razones, una de las pocas excusas que teníamos para salir de casa. Aquí no entramos en averiguar por qué, si era porque las mujeres preferían no correr el riesgo o era porque los hombres querían salir de casa como fuera. Ahí no entramos, pero es el único cambio interesante que vimos.

Con respecto a lo que tú estabas contando antes, yo quería hablar un poco de investigaciones que estamos haciendo en economía sobre el tema de dónde viene esta brecha tan persistente en la distribución del trabajo doméstico y por qué parece que esto no acaba de cambiar. Porque claro, sí que hemos visto unos cambios enormes en términos de la distribución de género en lo que es el trabajo remunerado (aunque todavía persisten brechas, evidentemente, en el empleo y participación entre hombres y mujeres) el cambio ha sido enorme. El aumento de la participación femenina en el mercado de trabajo en España desde los 70, desde la democracia aproxima-

damente, ha sido un cambio increíble. Y no solo vemos el cambio en los datos de que muchas mujeres ahora participan activamente en el mercado laboral, sino que también vemos cambios en actitudes. Es decir, si pensamos en el modelo tradicional de hombre proveedor, mujer cuidadora o ama de casa, cada vez vemos menos apoyo a este modelo tradicional y más personas que dicen que les parece bien que tanto hombres como mujeres participen en el trabajo remunerado y contribuyan a los ingresos del hogar. Entonces vemos que las cohortes más jóvenes dicen que les parece perfecto que tanto hombres como mujeres contribuyan al ingreso en el hogar y vemos esta actitud cada vez más igualitaria, tanto en hombres como en mujeres. Es decir, aquí sí que la norma social parece que ha ido cambiando. Sin embargo, la norma social no ha ido cambiando tanto con respecto a la participación femenina y masculina en las tareas del hogar, en el trabajo doméstico y en las tareas de cuidados. Y aquí lo que documentamos, que nos parece muy interesante, es que si miramos a las mujeres, sí que se ve un cambio cultural. Es decir, las mujeres más jóvenes que han experimentado este aumento en la participación en el mercado laboral, sí que expresan un mayor deseo de compartir las tareas del hogar, de compartir los cuidados y expresan, por ejemplo, que es muy importante para el éxito de un matrimonio que se compartan, que se repartan las tareas del hogar de manera más igualitaria. Sin embargo, observamos un patrón muy diferente en las actitudes autoreportadas de los hombres en este sentido. Mientras que a las cohortes más jóvenes sí que les parece bien que las mujeres trabajen fuera de casa y contribuyan al ingreso del hogar, no han cambiado esas actitudes con respecto a mejorar el reparto o reducir la especialización en lo que es el trabajo doméstico. Y tú decías ¿por qué no se valora el trabajo doméstico tanto? Fíjate, lo que tú contribuyes al trabajo doméstico lo estás contribuyendo a un bien público. Si tú estás cocinando, limpiando la casa o cuidando de tus hijos, de esto se beneficia toda la familia. Y por lo tanto no es un beneficio privado tan directo, mientras que si tú trabajas fuera de casa, trabajo remunerado, esto te da un control de los recursos y una independencia económica que sí que tiene un beneficio privado. Es decir, mientras que a las mujeres sí que les beneficiaba de manera muy clara aumentar su participación en el trabajo remunerado, el beneficio para los hombres de aumentar su participación en el trabajo doméstico no estaba tan claro. Es un beneficio más social, están contribuyendo más a un bien público, pero esto puede venir a costa de reducir sus ingresos laborales, su dedicación al mercado laboral. Por lo tanto, tampoco es una locura ni muy difícil de entender el por qué esta resistencia. Pero sí, yo pienso que en esta norma cultural o en estas normas sociales de género, la pata que nos queda todavía por trabajar es la de las actitudes sobre la contribución al trabajo doméstico de hombres y mujeres, pero en particular la resistencia masculina. Y no es fácil de trabajar porque no se percibe que tenga un beneficio privado que el hombre aumente en su contribución al cuidado de los hijos, por ejemplo. No sé cómo lo ves tú.

María José González

Me parece muy interesante. Yo creo que hay una disyuntiva entre lo que es la norma social, porque estamos aprendiendo lo que es deseable, y la práctica. El discurso de género lo está comprando cada vez más gente y los hombres están también entrando a estos discursos igualitarios. El problema es que no van a la práctica, se quedan en la teoría. Tienen que aprender que no solamente hay que ser igualitario en teoría, sino también en práctica, y que la práctica no es limpiar el coche o sacar el perro, la práctica implica implicarse en las tareas que son cotidianas y ineludibles, como bañar a los niños, darles de comer. Hay tareas que son muy duras de llevar de manera cotidiana y que representan un coste para las personas trabajadoras y es un ámbito en el que se tienen que implicar. Antes mencionabas que no veían el beneficio inmediato. Bueno, el beneficio inmediato puede ser, por ejemplo, que tu mujer no te pida el divorcio. Es importante que vean que si los hombres se implican, las mujeres ganan. Porque actualmente los estudios muestran que existe la doble jornada laboral, incluso la triple jornada laboral, con la carga mental. Si le preguntas a un padre que qué tiene que llevar su hijo al día siguiente en la mochila, pues probablemente no sabrá ni que lleva mochila. Estoy exagerando, pero hay muchas tareas intangibles que todavía recaen sobre la mujer.

Para pasar a la última parte del diálogo, lo podríamos dividir en dos partes. Una parte sería ver ¿qué hemos aprendido de estos tres años? ¿Hemos aplicado políticas que han sido beneficiosas o hay políticas que están representando un cambio en positivo? Y después podríamos tratar otro bloque que sería una mirada hacia el futuro y cuáles son los deberes que tenemos pendientes para una sociedad más justa e igualitaria. Entonces, si te parece, Libertad, ¿qué hemos hecho bien o qué estamos haciendo más o menos bien?

Libertad González

Como economista especialista de la evaluación de políticas públicas quiero incidir en la importancia de no solamente pensar en qué cosas podemos cambiar, sino también mirar qué cosas hemos hecho como sociedad, y entender qué impacto han tenido los cambios, las reformas, las políticas que ya se han implementado. Porque claro, para aprender de cara al futuro tenemos que saber si las cosas que ya se han probado, han funcionado, qué impacto han tenido, si han afectado de la manera en la que pensábamos o si han tenido efectos indeseados. Por lo tanto, yo creo que es muy importante en los próximos meses y años evaluar con cuidado y entender los impactos que han tenido todo el abanico de políticas sociales que se han implementado en los últimos años a raíz del COVID, e incluso un poco antes, un poco después y su impacto sobre las desigualdades en general y sobre desigualdades de género en particular.

Por hacer una pequeña lista de las políticas de las que a mí me gustaría saber y poder documentar qué impacto han tenido para aprender de cara al futuro diría, en primer lugar, pensando en el COVID, los ERTes. ¿Qué impacto tuvieron, qué papel jugaron los ERTes en mantener la renta de las familias durante el shock de 2020? La idea sería comparar la situación con ERTE con un mundo alternativo en el cual no se hubieran implementado este tipo de políticas. ¿Qué habría pasado? El shock de renta habría sido mucho más grande en 2020. Sabemos que en otros países se probaron otras cosas, como en Estados Unidos donde no hubo prácticamente políticas parecidas a los ERTE, sino que se dejó que los empleos se perdieran y se hizo una política de transferencias puntuales para mantener la renta, transferencias universitarias puntuales... Ha habido diferentes opciones de política y será importante de cara al futuro entender lo que se hizo bien y lo que se hizo mal. Yo al principio con los ERTE tenía, confieso, cierta preocupación, porque pensaba que el impacto de la pandemia, el choque económico, sería persistente y habría cambios en el tamaño de distintos subsectores y pensaba, ¿por qué estamos congelando todos estos trabajos, si estas empresas, muchas de ellas, no van a sobrevivir, si estas personas tendrían que estar buscando otra cosa en vez de estar sentados en casa esperando que los vuelvan a llamar? Sin embargo, mi impresión es que ha funcionado mejor de lo que pensaba, porque al final la cosa ha vuelto mucho a la situación anterior, con lo cual incluso sectores como el turismo o la hostelería han vuelto un poco a lo que había antes. Tenemos que saber todavía más.

La segunda política que quería mencionar, que necesitamos evaluar, es el ingreso mínimo vital (IMV) que se introduce en 2020. Es una política que va dirigida muy directamente a atajar desigualdades, a mantener un mínimo de renta en los hogares más vulnerables. Con una primera mirada a los datos, ha habido cosas muy positivas del ingreso mínimo vital, vemos que también ha alcanzado a muchas familias que lo necesitaban. Pero también ha habido trabas administrativas, ha habido un problema de take up bajo, de que muchas familias que se podrían haber beneficiado no han podido acceder. Tenemos que entender muy bien cómo este tipo de políticas han funcionado en la práctica y cómo mejorarlas de cara al futuro, sobre todo pensando en el tema de la pobreza infantil, porque es una política que iba también muy orientada hacia hogares con niños y niñas en situación de vulnerabilidad económica.

Los ERTes, el ingreso mínimo vital, y en tercer lugar el salario mínimo. Ha habido una subida muy importante del salario mínimo desde 2019, y es una política que va dirigida muy directamente a subir el nivel de renta de hogares con empleos precarios, en

situaciones de vulnerabilidad económica. Hay varios estudios que están en marcha, pero todavía no tenemos la última palabra. ¿Cuál ha sido el impacto sobre reducción de desigualdades? ¿Ha habido un impacto sobre desigualdades de género? ¿Ha habido un impacto sobre empleo que haya mitigado la mejora de rentas de este tipo de hogares? Todavía tenemos que saber más.

No puedo dejar de mencionar en cuarto lugar la reforma laboral de 2021, que es otra reforma que se produce en un momento muy delicado y que los economistas laborales y muchas más personas queremos observar porque se había intentado muchas veces en España atajar el problema de la dualidad en el mercado laboral y hasta ahora no se había conseguido bajar la tasa de temporalidad. Los datos por ahora indican que parece que la reforma laboral ha tenido éxito en lo que se refiere a reducir la temporalidad directamente pero todavía está por ver el impacto más amplio que ha tenido, viendo si realmente ha mejorado la estabilidad en el empleo y si ha tenido algún efecto sobre el empleo y las horas trabajadas totales. Es decir, ¿ha aumentado realmente la calidad del empleo y la estabilidad? Claro, la evolución del empleo es buena, es decir, por ahora no parece que haya habido un impacto negativo sobre el empleo, pero como digo, tenemos que seguir mirando.

Y por último, quería mencionar también los cambios que ha habido tan importantes, en los últimos años desde 2017 en las políticas de familia, en particular los permisos de paternidad, quería mencionar, porque es una de las políticas en las que España ha tomado un liderazgo internacional.

María José González

Es pionera prácticamente.

Libertad González

De tal manera que ahora tenemos permisos de maternidad y paternidad completamente igualados viniendo de una situación en la que en 2016 el permiso de paternidad era menos de dos semanas. En cuatro años hemos pasado de una baja de paternidad bastante ridícula a igualarla con la de maternidad y además de igual generosidad. Tenemos que saber si esto ha tenido impactos sobre la distribución del trabajo no remunerado en el hogar y los cuidados, pero también impacto sobre el mercado laboral, sobre las brechas en el mercado laboral y sobre las normas sociales y las normas culturales.

María José González

Probablemente sobre la discriminación estadística.

Libertad González

Sobre la discriminación estadística. Todo esto son preguntas que todavía no tenemos la respuesta, porque estamos en ello, tenemos que esperar y mirar los datos. Pero bueno te dejo la palabra. Yo estaba mirando más al pasado reciente, y tú puedes hablar de los retos hacia el futuro.

María José González

De retos hacia el futuro yo creo que tenemos muchos, pero me centraría en tres. El primer reto es acabar con la pobreza infantil. No puede ser que estemos a la cola en pobreza infantil en un país con recursos. Un país rico no puede permitirse sacrificar el futuro de su ciudadanía con estos niveles de pobreza. Es necesario invertir en prestaciones económicas universales. Me imagino que el salario mínimo, la política que estabas comentando tú, probablemente tendrá un impacto en la pobreza infantil y habrá que verlo, pero el salario mínimo interprofesional. Pero de momento las tasas de pobreza están alrededor de un 30% que es totalmente inadmisibles. Esto sale en todas las propuestas de los partidos políticos que es la gratuidad de los servicios educativos del grupo 0 a 3 años, pero nunca se acaba de hacer. Porque es caro, claro. Es caro, pero no tenemos que pensarlo en términos de gasto, sino en términos

de una inversió. Depende cómo lo plantees porque como decías tú, al final hay un ahorro a largo plazo. Por lo tanto, servicios de cuidados a la infancia gratuitos. Y hay que ir progresivamente a extender la gratuidad de los servicios a la infancia, como el servicio de comedor, los libros, las extraescolares que generan muchísimas desigualdades sociales. Y lo que es muy importante es que estas políticas sean universales y de calidad, porque cuando son universales son mucho más sencillas de gestionar y sobre todo no generan estigma. No generan un estigma de que los niños te señalen con el dedo por ser el pobre de la clase. Este es un ámbito muy importante.

Otro de los retos que tenemos por delante, la desigualdad de género. Actualmente, cuando miras los indicadores, tenemos niveles de violencia de género altísimos, brechas salariales, brechas en los usos del tiempo. Los indicadores de desigualdad de género son muy mejorables. Antes decía que normalmente se habla de la conciliación y que era un concepto que teníamos que desterrar. Yo creo que tenemos que trabajar todos con un nuevo concepto, que es el concepto de la corresponsabilidad. ¿Qué significa la corresponsabilidad? La corresponsabilidad significa que tenemos que asumir todos como sociedad el reto de la igualdad. Significa que los hombres, significa que las empresas, significa que las administraciones públicas, significa que todos, tenemos que trabajar por un nuevo modelo cultural que esté basado en la igualdad. Por lo tanto, no tenemos que hablar de cómo concilias en casa, sino de cómo podemos colaborar todos para que todo el mundo pueda tener una vida personal y laboral plena, independientemente de su clase social o independientemente de si eres una persona migrada o no migrada.

También me gustaría hablar un poquito en relación con lo que has comentado del sistema de licencias parentales. Estoy de acuerdo contigo que es tremendamente positivo porque envía un mensaje social muy importante. Tú, padre, tienes el mismo tiempo que la madre para encargarte de la criatura. Este es un mensaje importante para los padres y para las empresas, porque las empresas ya no esperarán que sean las mujeres las que desaparezcan cuando hay una criatura, los hombres también desaparecerán en un tiempo. Eso es muy importante. Pero actualmente es necesario y es urgente revisar el sistema de licencias parentales porque hay algunos problemas. Uno de los problemas y para mí es menor, pero hay plataformas que lo están criticando mucho, es el hecho de que obliguen a los padres a tomar de manera simultánea con la madre las primeras seis semanas.

Libertad González

A mí también me parece que es un problema menor.

María José González

Si, pero podrías permitir que los padres hagan turnos para cuidar los niños y además podrías permitir que tuviesen mucho más tiempo para estar con los niños.

Libertad González

¿Pero cuál ha sido el argumento en España para imponer estas seis semanas obligatorias en simultáneo?

María José González

Pues no recuerdo cuál era el argumento. Me imagino que era estar presente en el periodo en el cual hay más intensidad y necesidad de cuidados.

Libertad González

Claro, porque también está mostrado en el tema de la depresión posparto, es un momento muy delicado para estar... Quizá también hay pros y contras con esto.

María José González

Claro, pero si tú permites que los padres se organicen como ellos desean, como un derecho individual... ¿Por qué? ¿Qué problema hay? El problema es que si estás con tu mujer durante estas seis semanas, te conviertes en un cuidador secundario y que ella asuma gran parte...

Libertad González

Pero también está desde el principio, claro, es que yo no lo tengo tan claro

María José González

Si, este es un tema que genera cierta polémica. Y después otro aspecto más crítico del sistema de licencias parentales es la posibilidad de reducir la jornada laboral hasta que la criatura tenga 12 años.

Libertad González

Hasta que el hijo más pequeño.

María José González

El hijo más pequeño tenga 12 años sin compensación salarial. Esto es tremendamente problemático. ¿Por qué? Porque en un contexto de desigualdades estructurales de género en el que las mujeres tienen salarios inferiores a los hombres, ¿qué ocurre? Pues que a la hora de decidir quién se toma esta reducción de la jornada laboral, acaban siendo las mujeres. Las mujeres son la gran mayoría de las usuarias de la reducción de la jornada laboral. Por lo tanto, si tú das tiempo para cuidar, tiene que ser tiempo remunerado.

Libertad González

O al menos tiene que estar igual que los permisos de maternidad y maternidad. Dar algún tipo de incentivo o señal de que esto no es solo cosa de las mujeres... Claro, es curioso, porque es neutral el permiso de la reducción de jornada.

María José González

Efectivamente es neutral, pero en un contexto de desigualdades estructurales de género.

Preguntes

Josep Maria Carreras.

Vicepresident de la Fundació Ernest Lluch

Libertad, en la encuesta que hicisteis, ¿preguntasteis sobre el acompañamiento en las tareas escolares? El nivel de educación de la madre parece ser un indicador del éxito escolar y la prevención del abandono. ¿Estáis de acuerdo?

Libertad González

Si, preguntamos por la distribución de tareas en el cuidado de los hijos y una de ellas era sobre el acompañamiento escolar. La principal responsable de este tipo de tareas era la madre antes y durante el confinamiento. Los padres aumentaron las tareas de tiempo de cuidado, pero más en temas de ocio. Salían a la calle con los hijos más que antes, pero las madres seguían siendo las que trabajaban en tareas educativas.

María José González

Si. El nivel educativo de los padres lamentablemente también influye en las oportunidades educativas de los hijos. Porque hay un apoyo económico para reforzar en clases particulares, extraescolares etc que dan un empujón a ciertos sectores sociales.

Josep Maria Carreras.

Vicepresident de la Fundació Ernest Lluch

Seguimos conceptualizando el trabajo asalariado como único mecanismo de emancipación. ¿Qué opináis de las políticas de acceso a la renta de ciudadanía?

María José González

Creo que es una manera de combatir la pobreza y sobre todo la pobreza infantil. Hay que garantizar un mínimo de bienestar.

Libertad González

Pero hay que separar lo que es una renta mínima garantizada como el IMV y lo que puede ser la renta básica universal. Son dos políticas muy diferentes. Si tu renta está por debajo de un umbral te complementamos, el IMV, esta es una opción. Mientras que la Renta básica o renta de ciudadanía, se trataría de una prestación universal e incondicional. Las propiedades son muy diferentes en términos de incentivos laborales. Esta segunda además es mucho más cara pero los incentivos son mucho mejores desde el punto de vista laboral porque si tienes los 600 o 1000 euros tu trabajo solo se va a sumar a eso, por lo que tiene mejores propiedades. Nada que ver con el IMV.

María José González

Hay un tema ideológico muy importante.

Josep Maria Carreras.

Vicepresident de la Fundació Ernest Lluch

Ante una situación de importante envejecimiento de la población, viviremos más, ¿qué pensáis de la crisis de los cuidados? En pocos años tendremos que centrarnos más en los cuidados de las personas mayores y la brecha de género puede aumentar.

María José González

Este es uno de los retos que queríamos plantear, la crisis de los cuidados. Se basa en un sistema tremendamente injusto de trabajadores muy precarios, con mucha economía irregular, personas migradas y sobre todo mujeres. El reto que tenemos las sociedades occidentales que estamos envejeciendo rápidamente es pensar como profesionalizamos estos cuidados y los dignificamos. Porque en el futuro lo que no queremos es depender de una persona que está en unas condiciones injustas. Nuestro sistema de cuidados además se basa en un recurso que en el futuro será más

limitado. A medida que los países en vías de desarrollo mejoren sus economías, la gente dejará de venir. Tenemos que replantear urgentemente el sistema de cuidados.

Josep Maria Carreras.

Vicepresident de la Fundació Ernest Lluch

La pandèmia demostró que existen actividades indispensables en una sociedad: transportes, agricultura, sanidad, cuidados. ¿No deberíamos conceptualizarlas de manera conjunta?

Libertad González

A raíz del COVID se pusieron en primera plana temas que no teníamos tan a la vista como la importancia de la sanidad, la sanidad pública (con diferencias entre países), y los trabajos no remunerados dentro del hogar. Y también vimos los sectores que no se pueden paralizar. El sector servicios sí, (y se internalizaron). De repente la gente se puso a pensar de otra manera. No sé si hemos aprendido mucho porque la sanidad pública no ha cambiado a mejor. Ni en los cuidados tampoco.

María José González

A mí me recuerda al viejo debate que nace de la economía de conceptualizar nuestro sistema social como un iceberg. Lo que vemos es la parte mercantilizada, pero lo que apoya y constituye el iceberg es toda la parte no mercantilizada de los cuidados. Si lo contáramos todo seríamos una sociedad enormemente rica.

Cloenda

Joan Majó

President de la Fundació Ernest Lluch

Permeteu-me iniciar una breu cloenda del diàleg i del cicle d'aquests diàlegs. Hem mantingut tres sessions de diàlegs que han estat profundes i profitoses i els que hi han assistit o vist o visualitzat tenen moltes reflexions per anar paint.

En nom de la Fundació Ernest Lluch vull agrair la col·laboració amb l'Àrea Metropolitana de Barcelona que ha estat enormement agradable i interessant. Espero que aquest sentiment sigui recíproc.

Ens faria molta il·lusió poder dir que acceptem el compromís de dir que d'aquí un any tornar-hi.

Moltes gràcies a tots als que ho heu fet possible i a tots els qui ens hi heu acompanyat. I si tot va bé, fins l'any que ve.

Héctor Santcovsky

Director de l'Àrea de Desenvolupament Social i Econòmic de l'Àrea Metropolitana de Barcelona

Moltes gràcies a la Fundació Ernest Lluch, als que heu vingut i escoltat, moltes gràcies al nostre equip de l'AMB que ha col·laborat en la preparació del cicle i en la convocatòria a molts dels que esteu aquí.

Aquesta és la tercera edició dels diàlegs i esperem que hi hagi una quarta, cinquena i sisena vegada. Creiem que hem d'anar aprofundir en aquests temes, i enguany hem parlat de desigualtat. L'any que ve potser parlarem més de la descarbonització i els reptes energètics, o de les noves tecnologies i la bretxa digital i la intel·ligència artificial que avui ha sortit de passada. Reptes en tenim molts per debatre.

Així que vull agrair-vos de nou la presència, i manifestar el compromís, en la mesura que això sigui possible, de continuar amb aquests diàlegs amb la Fundació Ernest

Lluch, sobretot per aquesta idea de que com que arribem a molta gent i tenim el vídeo i arribem a xarxes de persones interessades a la que els estem dient que s'està debatent sobre aquests temes. I això té un efecte pedagògic. La gent ha de saber que hi ha espais de reflexió d'aquests temes i això és important.

Moltes gràcies per tot i de nou permeteu-me agrair als presents i ponents la vostra assistència aquí avui.